

*Til § 144.*

Det foreslaaede ny 4de Stykke og 1ste Punktum af det foreslaaede ny 5te Stykke har Retsplejeudvalget med 11 Stemmer mod 5 vedtaget at fraraade. Flertallet maa formene, at Lovgivningsmagten ikke bør gaa med til de foreslaaede Bestemmelser, der gaar ud paa at oprette nye Specialretter. Dette vilde være i bestemt Strid med Lovgivningens Tendens i nyere Tid, der netop — og af meget vægtige Grunde — er gaaet ud paa at ophæve forskellige fra ældre Tid bestaaende særlige Retter, f. Eks. de militære Retter. Det vilde være en uforklarlig Inkonsekvens, hvis Lovgivningsmagten nu vilde skride til at oprette, hvad der i Sagførerraadets Begrundelse af Forslaget meget rigtigt betegnes som „Sagførerdomsstole“, og det synes vanskeligt at begrunde, hvorledes man i saa Tilfælde vilde kunne afvise lignende Krav fra andre Samfundsklassers Side.

Medens de omtalte Forslag saaledes efter Flertallets Mening ikke er egnede til at ophøjes til Lov, ser Retsplejeudvalget intet at indvende imod, at der til Retsplejelovens § 144 føjes et nyt 4de Stykke, enslydende med det første Punktum i det foreslaaede 4de Stykke med den Ændring, at Ordene „afhøre Parter og Vidner eller lade Afhøring“ ændres til: „lade Afhøring af Parter og Vidner“. Der blev i øvrigt under Forhandlingen om dette Forslag fra forskellig Side fremsat den Anskuelse, at det er overflødigt at søge Lovhjemmel for, at Parter og Vidner kan afhøres ved den sædvanlige Underret til Oplysning i de for Sagførerraadet verserende Sager, idet der er Retspraksis for Tilladeligheden af saadan Afhøring til Oplysning i private Voldgiftssager.

Hvad angaar det sidste Punktum i det af Sagførerraadet foreslaaede ny 5te Stykke i § 144, har Retsplejeudvalget vedtaget at fraraade den foreslaaede Formulering, men at anbefale, at der tillægges Sagførerraadet Myndighed til at paalægge Sagsomkostninger i de Sager, som forelægges det i Henhold til Retsplejeloven.

*Til § 147.*

Et fremsat Forslag om at fraraade, at Medlemmerne af det særlige „Sagførernævn“ vælges ved Forholdstalsvalg, opnaaede ikke Retsplejeudvalgets Tilslutning, idet det forkastedes med 11 Stemmer mod 4.

Udvalget vedtog herefter at udtale overfor Justitsministeriet, at Udvalget intet væsentligt finder at erindre imod Bestemmelserne i det foreslaaede nye Stykke i § 147. Fra adskillige Medlemmers Side blev det dog fremhævet, at selve Redaktionen af Bestemmelserne synes mindre vellykket, idet de i Virkeligheden gaar ud paa at give Lovhjemmel for ved Vedtægterne at ophæve den „Sagførerraadet“ i Henhold til §§ 143—144 tilkommende Kompetence for visse Omraaders Vedkommende og henlægge de paagældende Afgørelser til andre Myndigheder, og Bestemmelserne i §§ 143—144 (i deres nuværende Redaktion) vil derfor, saa længe de disse ændrende Vedtægtsbestemmelser er gældende, blive misvisende.

Retsplejeudvalget maa i alt Fald henlede Opmærksomheden paa, at det formentlig vil være nødvendigt at tilføje en Bestemmelse om, at vedkommende særlige Myndighed og ikke Sagførerraadet som saadant vil være at kalde til det i § 145, 2det Stykke, omhandlede Møde.

P. U. V.

C. Bærentsen,  
Formand.

Til Justitsministeriet.