

Bilag til Bet. o. Lovf. om Ændr. i og Tilføjelser til L. om Rettens Pleje.

for Opnaelsen af juridiske Stillinger (jfr. bl. a. Forholdet mellem Rpl. §§ 42 og 121).

4) ad Rpl. § 43.

Retsplejeudvalget har med 5 Stemmer mod 1, medens de øvrige Medlemmer afholdt sig fra at stemme, vedtaget at indstille, at der efter Ordet „Rigsanklager“ i 1ste Stykke tilføjes „Chef for Statspolitiet“ og i 3die Stykke tilføjes: „Politiinspektører i Statspolitiet“. Det formenes, at de nævnte Embedsmænd i Henseende til Adgang til Beskikkelse henholdsvis som Højesteretsdommer og som Landsdommer bør stilles lige med de henholdsvis i 1ste og 3die Stykke nævnte Personer.

Billiges ikke af Justitsministeriet.

5) ad Rpl. § 44.

I Overensstemmelse med det ovenfor under Punkt 3 Litra c. ad Rpl. § 42, 3die Stykke, anførte foreslaar Retsplejeudvalget, at Ordene „udenfor København“ i Rpl. § 44, 4de Stykke, udgaar.

Billiges af Justitsministeriet.

6) ad Lovforslagets § 14 (vedrørende Rpl. ny § 50 a).

Retsplejeudvalget har med 16 Stemmer mod 1 vedtaget at tiltræde den foreslaaede Ordning, hvorefter det skal være vedkommende Præsident (og ikke en administrativ Myndighed), hvem det tilkommer at give en Dommer Paalæg om at fralægge sig ærerørige Beskyldninger ved Dom.

Billiges ikke af Justitsministeriet.

Derimod har Udvalget med 14 Stemmer mod 2 vedtaget at indstille, at Paragraffens Indledning ændres derhen, at den kommer til at lyde saaledes: „Naar der mod en Dommer — fast eller midlertidig — fremsættes ærerørige Beskyldninger, kan det o. s. v.“. Flertallet har ment, at „ærerørige Beskyldninger“ indbefatter „Uretskaffenhed i Embedsførelse“, og at det efter Forslagets Formulering („kan“) ser ud, som om det var tvivlsomt, om Præsidenten vilde kræve Sagsanlæg, naar det drejer sig om et saa graverende Forhold som „Uretskaffenhed i Embedsførelse“. For at enhver saadan Mistydning kan undgaaes, stiller Flertallet det nævnte Forslag.

7) ad Lovforslagets § 18 (vedrørende Rpl. §§ 70 m. fl.).

Retsplejeudvalget foreslaar, at denne Paragraf udgaar. Den synes ikke strengt nødvendig, og den er i hvert Fald i sin nuværende Affattelse utilraadelig af reelle Grunde. Det har mulig ikke været Hensigten at foretage Realitetsændringer, men som Paragraffen er formuleret, er dette ikke undgaaet. For en enkelt Paragrafs Vedkommende, nemlig § 722 Nr. 1, er den af Forslaget følgende Realitetsændring meget vidtrækkende og synes afgjort uheldig. § 722 Nr. 1 har altid været forstaaet saaledes, at Justitsministeriets Beslutning kun skulde indhentes, hvor det gjaldt egentlige Embedsmænd (modsat Bestillingsmænd), og det vilde være meget uhensigtsmæssigt og formentlig ganske upaakrævet at udvide Regelen til alle Tjenestemænd.

Som en anden Paragraf, ved hvilken Tvivl vistnok kan rejses om Betimegheden af den foreslaaede Ændring, kan nævnes § 1020. Man bør formentlig ikke uden nøje Overvejelse skride til en Udvidelse af det Statskassen efter denne Paragraf paahvilende Ansvar.

Opmærksomheden henledes derhos paa, at Lovforslagets § 103, næstsidste Stykke, Nr. 2, ikke er i Konsekvens med den i § 18 foreslaaede Terminologi, og at Nævnelser af Rpl. § 688 i Lovforslagets § 18 formentlig beror paa en Inkurie, jfr. Lovforslagets § 104.

Justitsministeriet er enigt med Retsplejeudvalget i, at Ordene: „§ 688, Litra d., jfr. Nr. 300 af 30. Juni 1922 § 62“ i Lovforslagets § 18, 1ste Stykke, skal udgaa, ligesom Ordene: „Embede, Bestilling“, i Lovforslagets § 103, næstsidste Stykke, Nr. 2, skal ændres til: „Tjenestestilling“. I øvrigt finder Justitsministeriet ikke, at der er tilstrækkelig Grund til at ændre i Lovforslagets § 18.

8) ad Lovforslagets § 20 (vedrørende Rpl. § 78).

I Skrivelse af 28. Oktober 1926 til Justitsministeriet udtalte Retsplejeudvalget følgende om et tilsvarende Forslag i det da forelagte Retsplejelovforslags § 19: „Retsplejeudvalget mener at burde fraraade den foreslaaede Ændring, der efter Udvalgets Formening er en væsentlig Realitetsændring og ikke, som Motiverne synes at mene, en blot Simplificering. De gældende

Billiges ikke af Justitsministeriet.