

nogen Betænkelse ved, at Beskikkelse af sø- og handelskyndige Dommere ved Landsretterne skulde ske indenfor den Kreds af Personer, fra hvilken Sø- og Handelsretten ifølge de gældende Regler skal rekrutteres.

2) *ad Lovforslagets § 5 (vedrørende Retsplejelovens § 19).*

Billiges af Justitsministeriet.

Efter Retsplejeudvalgets Mening bør Rpl. § 19, 2det Stykke, 2det Punktum („Tinglæsning . . . . .Dokumenter.“) udgaa. Ifølge Lov om Tinglysning Nr. 111 af 31. Marts 1926 § 14 maa Indlevering — eller, som Loven benævner det, „Anmeldelse“ — til Tinglysning af Dokumenter ske dér, hvor Dagbogen føres, og kan formentlig kun ske dér, saaledes som det ogsaa forudsættes i Anordning om Tinglysning Nr. 298 af 26. November 1926 § 2, 1ste og 2det Stykke. Den Dommeren ved Rpl. § 19, 2det Stykke, 2det Punktum, paalagte Pligt til ved de „ordentlige“ Retsmøder paa ethvert Tingsted i Retskredsen efter Forudbegæring at udlevere tinglæste og aflæste Dokumenter har tabt enhver Betydning efter Regelen i Tinglysningslovens § 16, 4de Stykke, jfr. Tinglysningsanordningens § 2, 3die Stykke, hvorefter Dokumenterne skal færdigekspederes i Løbet af 10 Dage efter Anmeldelsen (efter Lovens § 44 for Løsøredokumenter og lignende 3 Dage) og derefter, hvis de ikke afhentes, straks tilbagesendes Anmelderen.

3) *ad Lovforslagets § 10 (vedrørende Rpl. § 42, 3die Stykke).*

Billiges af Justitsministeriet, for saa vidt angaar Litra a., b. og c., men billiges ikke, for saa vidt angaar Litra d. og e.

a) Efter Lovforslaget skal Ordet „fuldmyndige“ udgaa i Rpl. § 42, 3die Stykke, antagelig dels fordi der efter den gældende Lovgivning ikke længere sondres mellem „fuldmyndige“ og „myndige under Kurator“, dels fordi det paa Grund af den forholdsvis lave Myndighedsalder og Kravet om tidligere Tjeneste i visse Stillinger anses ufornødent at opretholde Kravet om Myndighed som Betingelse for Adgang til Dommerembeder. Myndighedsbetingelsen bør imidlertid formentlig fastholdes baade af Hensyn til den Mulighed, at der kan blive Spørgsmaal om umyndiggjortes Adgang (jfr. navnlig Rpl. § 45), og af Hensyn til den fornødne Kongruens mellem Rpl.s Bestemmelser om de forskellige juridiske Stillinger.

Retsplejeudvalget skal i Henhold til det anførte indstille, at der efter Ordet „kun“ indskydes: „myndige“.

b) Retsplejeudvalget tillader sig endvidere at indstille, at der efter Ordet „Betingelser“ indskydes: „undtagelsesvis“. Det bør nemlig formentlig fremhæves i Loven, at der kun i exceptionelle Tilfælde bør være Adgang til at besætte et Underrettsdommerembede med en Person, der ikke har 1ste Karakter til juridisk Embedseksamen.

c) I Forbindelse hermed foreslaar Retsplejeudvalget, at Ordene „udenfor København“ (mellem Ordene „Underretten“ og „naar“) udgaa, idet der ikke synes at være nogen afgørende Grund til at opretholde den hidtil bestaaende Forskel i Betingelserne for at beskikkes til Underrettsdommer henholdsvis i København og udenfor København.

d) Fremdeles foreslaas det, at Ordene „i København“ (efter Ordet „Politiet“) udgaa, idet Virksomhed i Embede under Politiet udenfor København skønnes at maatte stilles lige med Virksomhed i tilsvarende Embede i København.

e) Den i Lovforslagets §§ 10 og 12 foreslaaede Betegnelse af de forskellige Eksamenskarakterer er neppe helt korrekt. I Rpl. § 42, 3die Stykke, 1ste Punktum, burde det formentlig rettere hedde: „med 1ste Karakter efter den nugældende Ordning eller med Karakteren laudabilis efter de tidligere Ordninger“, ligesom det i 2det Punktum vistnok rigtigere burde hedde: „med Karakteren haud illaudabilis eller efter den i Henhold til kongelig Anordning Nr. 178 af 1. December 1902 gældende Ordning med Karakteren haud illaudabilis primi gradus, eller efter den nugældende Ordning med 2den Karakter af 1ste Grad.“

Idet Retsplejeudvalget henleder Opmærksomheden herpaa, tillader Udvalget sig at henstille, at der tilvejebringes Konsekvens i den formelle Betegnelse af de Eksamenskrav, der i forskellige Paragraffer stilles som Betingelse