

til Formaal at muliggøre Stadfæstelsen af forskellige af Vedtægtens Bestemmelser, jfr. Bilag 8 med Underbilag.

Lovforslagets Bestemmelser angaaende Afhøring for Ret eller Politi af Børn, jfr. dets §§ 37, 38, 40, 46, 116, 117 og 127, foreslaas af et *Mindretal* (Mathilde Hauschultz, C. C. Heilesen, Axel Møller og Pürschel) i Overensstemmelse med Retsplejeudvalgets Indstilling (Bilag 6, Underbilag, Punkt 10) erstattede af en Regel om, at der ved Afhøringen kan forlanges et Værgeraadsmedlems Bistand, se Ændringsforslagene Nr. 52, 55, 57, 62, 99, 102 og 109.

Af *Justitsministeren* stilles et Ændringsforslag, tilsigtende at give en ny Affattelse af Retsplejelovens § 509 angaaende, hvilke Genstande der er undtaget fra Udlæg, se Ændringsforslag Nr. 79 og Bilag 14 med Underbilag. Forslaget er tiltraadt af et *Mindretal* (Vagn Bro, Christen Christensen, Elmquist, Mathilde Hauschultz, Pürschel, Samuelsen og Vejen), medens et andet *Mindretal* (C. C. Heilesen) har stillet et Underændringsforslag (Nr. 80).

Et *Mindretal* (Borgbjerg, Knud Hansen, C. C. Heilesen, Jørgensen, Hans Rasmussen og L. D. Rasmussen) stiller Ændringsforslag om at genoptage de i Lovforslaget 1925—26 (§§ 119, 121, 122, 125 og 127) indeholdte Bestemmelser om, at Begæring om Fængsling af en sigtet kun kan tages til Følge, naar der samtidig fremsættes Anmodning om Forundersøgelse eller rejses Tiltale, jfr. Ændringsforslagene Nr. 106, 107, 108, 110 og 111. Angaaende dette Forslag skal Mindretallet indskrænke sig til at henvise til Bemærkningerne til Lovforslaget 1925—26.

Et *Mindretal* (Borgbjerg, Knud Hansen, Jørgensen, Hans Rasmussen og L. D. Rasmussen) stiller Forslag om, at det i Overensstemmelse med Retsplejeudvalgets Indstilling (Bilag 6, Underbilag, Punkt 22) bestemmes, at Afhøring i Retten af saavel sigtede som af Vidnesker ved Parterne, se Ændringsforslagene Nr. 100, 101, 112, 113 og 116.

Foruden de ovennævnte, vigtigste Ændringsforslag er der stillet et større Antal Ændringsforslag af mindre principiell Betydning. For at skabe større Overskuelighed og lette Anvendelsen af Betænkningen har man udfor de enkelte Ændringsforslag gjort Henvisning til vedkommende Bilag eller til de paagældende Paragraffer i Lovforslaget 1925—26 samt, hvor det er af Betydning, givet en kort Forklaring af Ændringsforslagets Indhold. Man skønner det herefter unødvendigt paa dette Sted nærmere at omtale disse Ændringsforslag.

Et *Mindretal* (C. C. Heilesen), der i øvrigt nærmere vil begrunde sin Stilling i Salen, ønsker om et Par af de Hovedspørgsmaal, der har været behandlet under Udvalgets Arbejde, her at gøre følgende Bemærkninger:

Mindretallet er af den Opfattelse, at de uheldige Følger, Retsmøders Offentlighed i visse Tilfælde medfører, i første Række bør søges modvirkede ved Bestræbelser for at fremme loyale Referater. Pressens egen Medvirkning kan i saa Henseende ikke stærkt nok paakaldes, især i Retning af, at den ikke for tidligt tager Parti — og da navnlig ikke Parti *mod* sigtede — i en svævende Retssag. Engelsk Ret har i denne Henseende i den i „common law“ hjemlede Ret til at straffe illoyale Referater og Kommentarer som „Foragt for Retten“ („contempt of court“) et meget værdifuldt Hjælpemiddel (jfr. Bilag 4).

Da der imidlertid ikke i Udvalget har været Stemning for at forsøge at udforme tilsvarende Regler, og dette ogsaa maa erkendes at være forbundet med Vanskelighed, har Mindretallet ikke ment at burde modsætte sig den i Lovforslagets § 7 foreslaaede Adgang for Retten til at forbyde offentlig Gengivelse, skønt denne ikke synes uden Betænkelighed, baade fordi Offentlighed uden Adgang til offentlig Gengivelse kan siges ikke at være nogen virkelig Offentlighed, og fordi de i Paragraffen opstillede Betingelser er lidet skarpe og præcise. I Ændringsforslag Nr. 6, hvor-