

Regler om Betingelserne for at blive sø- eller handelskyndig Dommer ved Landsret og Hvervets Karakter af borgerligt Ombud bør fastslaaes i selve Loven og ikke blot i en i Henhold til Loven udstedt kgl. Anordning, jfr. Bilag 6, Underbilag, Punkt 1. *Justitsministeren* har tiltraadt dette Standpunkt, jfr. Bilag 1, og stiller i denne Henseende Ændringsforslag Nr. 2.

Medens Lovforslaget i § 7 i Overensstemmelse med Lovforslaget 1925—26 § 11 søger at modvirke de uheldige Følger, som Retsmøders Offentlighed i visse Tilfælde medfører, ved i et vist Omfang at forbyde offentlig Gengivelse af Retsforhandlinger, formener et *Mindretal* (Mathilde Hauschultz, Axel Møller, Pürschel), at det vil være rigtigere i Overensstemmelse med Retsplejeudvalgets Indstilling — jfr. Bilag 2 med Underbilag til Lovforslaget 1925—26 — at opnaa det tilsigtede Formaal ved en Indskrænkning i selve Retsmødernes Offentlighed, og stiller herom Ændringsforslag Nr. 4, 5 og 98. I denne Forbindelse skal ogsaa nævnes Ændringsforslag Nr. 7, der tilsigter at hjemle Værgen for en sigtet under 18 Aar (eller Værgeraadets Repræsentant) Ret til at forlange Retskendelse om Forbud mod offentlig Gengivelse af Retsforhandlingen, derunder ogsaa selve Domsforhandlingen. Dette Ændringsforslag er tiltraadt af hele *Udvalget* (for det ovennævnte *Mindretals* Vedkommende subsidiært) og af *Justitsministeren* og er foranlediget af Dansk Kvindesamfund, jfr. Bilag 5, Punkt 2. Vedrørende dette Emne bemærkes endelig, at hele *Udvalget* er enig i, at der bør hjemles Beføjelse for Retten til at forbyde offentlig Gengivelse i Billeder af Retsmøder, jfr. Ændringsforslag Nr. 6 og Bilag 4, der indeholder en Oversigt over de herhenhørende Regler i engelsk Ret.

Et *Mindretal* (Borgbjerg, Knud Hansen, Jørgensen, Hans Rasmussen og L. D. Rasmussen) stiller Forslag om, at der indføres offentlig Votering i Højesteret, se Ændringsforslagene Nr. 10, 11 og 60. Om dette Spørgsmaal skal *Mindretallet* indskrænke sig til at henvise til Lov-

forslaget 1925—26 §§ 13, 15 og 43—45 og Bilag 1 (med Underbilag) til det nævnte Lovforslag samt til den udførlige Drøftelse i Folketinget i Samlingen 1925—26 (Folketingets Forhandlinger Spalte 3343—44, 4238—4453 og 4571—4706).

Et *Mindretal* (Borgbjerg, Knud Hansen, Mathilde Hauschultz, Jørgensen, Hans Rasmussen og L. D. Rasmussen) stiller Ændringsforslag vedrørende Adgang for Sagførere til at procedere for Højesteret, jfr. Ændringsforslagene Nr. 16, 25—30 og 33—40. Forslagene bestaar dels af et principalt Forslag, dels af et subsidiært Forslag. For disse Forslag vil *Mindretallet* gøre Rede i Salen.

Et *Mindretal* (Elmquist) ønsker at bemærke, at naar det ikke er Medforslagsstiller til det af forannævnte *Mindretal* stillede Ændringsforslag vedrørende Ændringer i Adgangen til Procedure ved Højesteret, hvilket Forslag er udarbejdet og stillet i Udvalget af Mathilde Hauschultz og Elmquist, skyldes dette, dels at *Justitsministeren* efter Forslagets Fremsættelse i Udvalget har givet Tilsagn om at ville fremkomme med et Forslag til Efteraaret om Ændringer i Reglerne for Adgangen til at procedere for Højesteret, dels at *Mindretallet* mener, at det er naturligt, forinden Forslaget bringes frem i Folketinget, at Retsplejeudvalgets Erklæring indhentes, ligesom det finder, det er rimeligt, at Spørgsmaalet, naar Højesteret har udtalt sig saa bestemt imod de foreliggende to Forslag, gøres til Genstand for nærmere Drøftelse, for at ogsaa Højesterets Indvendinger kan blive nærmere prøvet. I øvrigt forbeholder *Mindretallet* sig nærmere at motivere sin Stilling i Salen.

I Anledning af, at Sagførersamfundet har vedtaget en ny Vedtægt, der i Medfør af Retsplejelovens § 147 kræver kongelig Stadfæstelse, stiller *Justitsministeren* nogle Ændringsforslag (Nr. 43, 45, 47), der er tiltraadt af *Udvalget*, og som har