

kæmpelsesarbejde og for Beskadigelse af Træer og Afgrøde, som muligvis kan fremkomme som Følger af Bekæmpelsen, skulde udgaa af Loven; men man har under Hensyn til Ønskeligheden af at opnaa Enighed ikke stillet Ændringsforslag derom.

Der har ligeledes indenfor Flertallet været Ønske fremme om at indføje i Lovforslaget den af Landbrugsministeriet af 18. Oktober 1923 udsendte Anvisning til Bekæmpelse af Raager, og endvidere, i Overensstemmelse med Landboforeningernes Ønske, at indføje en Bestemmelse om, at Landbrugsorganisationerne skulde være medvirkende ved Tilsynet med Bekæmpelsen i de Tilfælde, hvor Bekæmpelsen iværksættes efter Anmodning fra Landboforeningerne og Husmandsforeningerne. Landbrugsministeriet har imidlertid været betænkeligt ved at imødekomme disse Ønsker, og der er derfor ikke stillet Ændringsforslag derom. Men da Flertallet ikke føler sig sikker paa, at Loven uden disse Bestemmelser vil virke paa tilfredsstillende Maade, har man ønsket, at Loven efter nogle Aars Forløb skal tages op til fornyet Overvejelse, og stiller derfor Forslag om, at Loven i 1932 tages op til Revision eller Fornyelse, idet Flertallet gaar ud fra, at man til den Tid vil have indhøstet Erfaringer om Lovens Virkninger.

I Henhold til foranstaaende Bemærkninger indstiller Flertallet Lovforslaget til Vedtagelse med nedenstaaende Ændringer.

Et *Mindretal* (A. C. D. Petersen) ønsker at udtale, at der ofte, naar der tales om Skade forvoldt af Raager, sker en Fejlvurdering, idet Raagerens Arbejde for at faa fat i Larver som Knoporm og lignende bliver konstateret som Markskade, medens der vilde ske langt større Skade, hvis saadanne Larver uhindret fik Lov at formere sig. Mindretallet mener derfor, at det er et Spørgsmaal, om ikke den Nytte, Raagerne gør, mere end opvejer Skaden. Man burde sikkert derfor ikke træffe saa drastige Bekæmpelsesmetoder, at Raagefuglen udryddes. Mindretallet kunde i Henhold hertil egentlig føle sig

fuldt ud tilfredsstillet af den nugældende Lovs Bestemmelser om Amtsrådernes Afgørelse af, naar offentlig Bekæmpelse bør finde Sted. Da man imidlertid fra anden Side er saa ivrig for at ændre dette, kan Mindretallet gaa med hertil, efter at Flertallet i sin Betænkning har indført, „at Bekæmpelsen skal paabegyndes, inden Ungerne er udruget“, en Udtalelse, der maa opfattes som en Borteliminering af den ministerielle Anvisning om Gennemskydning af Røderne i Rugetiden, en Bestemmelse, der maa anses for at være rent Dyrplageri.

Mindretallet kan dog ikke tiltræde Ændringsforslag Nr. 1 og 2 til §§ 3 og 4, der efter Mindretallets Mening kun kan karakteriseres som en for vidt dreven Smaalighed.

### Ændringsforslag.

#### Til § 3.

Af et *Flertal* (Udvalget undtagen A. C. D. Petersen), tiltraadt af *Landbrugsministeren*:

1) I 1ste og sidste Linie udgaar „300 Kr.“, og i Stedet indføres: „50 Kr.“.

#### Til § 4.

Af *Flertallet under Nr. 1*, tiltraadt af *Landbrugsministeren*:

2) 1ste Linie udgaar, og i Stedet indføres: „Er Skaden indenfor en enkelt Kommunes Omraade, uanset om den findes paa een eller flere Ejendomme, opgjort til mindst 300 Kr. i et Aar, skal Kommunalbestyrelsen gøre Ejeren“.

Af *Udvalget*, tiltraadt af *Landbrugsministeren*:

(Ændringsforslag Nr. 3—8).

#### Til § 6.

3) Efter 8de Linie i Stk. 2 indføres som nyt: „For saa vidt Ejeren forbeholder sig de nedskudte Fugle, skal Værdien af disse fradrages i Erstatningssummen.“

#### Til § 7.

4) I 1ste Stykke, 1ste Linie, efter Ordet „et“ indføres: „Amt eller lignende“.