

*Overrettsdom 17. Maj 1909.*

En Fagforening, som under Paaberaabelse af, at en Mester havde nægtet at betale et Fagforeningsmedlem tilgodehavende Løn, i „Social-Demokraten“ havde bekendtgjort, at intet Medlem af Foreningen maatte tage Arbejde hos nævnte Mester, var erstatningspligtig, idet Bekendtgørelsen fandtes retsstridig, hvad enten Mesterens Vægning ved at betale havde været beføjet eller ikke.

Der manglede Hjemmel til at tilpligte Foreningen at tilbagekalde Blokademeddelelsen i „Social-Demokraten“.

Hof- og Stadsrettsdom 2. Januar 1911.

Hof- og Stadsrettsdom 27. Februar 1911.

Højesteretsdom 14. April 1913 (angik Offentliggørelser fra 1908 og 1909).

Heri gjorde imidlertid fornævnte Lov Nr. 81 af 12. April 1910, § 5 B. 2. Forandring. Det kan herefter *neppe anses for retsstridigt* at meddele offentligt, at en bestemt Virksomhed er blokeret, naar Blokaden (eller Strejken) ikke er retsstridig; som Eksempler nævnes følgende Domme:

Hof- og Stadsrettsdom 15. December 1913.

Hof- og Stadsrettsdom 22. Juni 1914.

Overrettsdom 19. Juni 1916.

Det er derimod retsstridigt at *offentliggøre Adresser paa Personer, der arbejder paa en Virksomhed*, hvor der er Strejke, og (eller) som er blokeret for Tilgang af Arbejdskraft.

Der kan derfor nedlægges Forbud mod saadan Offentliggørelse, og denne medfører Erstatningspligt.

Som Eksempler anføres følgende:

Højesteretsdom 11. Maj 1910.

Kriminalrettsdom 18. Oktober 1910.

Hof- og Stadsrettsdom 19. December 1910.

Hof- og Stadsrettsdom 6. November 1911.

Hof- og Stadsrettsdom 30. April 1917.

Et af en Arbejdsgiver nedlagt Forbud mod, at Formanden for et Arbejderforbund offentliggjorde Navnene og Adresserne paa nogle hos Arbejdsgiveren under en Strejke arbejdende Kvinder, blev stadfæstet, idet Lov Nr. 81 af 12. April 1907 § 5, Nr. 7 (svarende til § 5, sidste Stykke, i Lov Nr. 536 af 4. Oktober 1919 om Den faste Voldgiftsret, jfr. tidligere), kun angaar Omtalen af selve Strejken, men ikke har medført nogen Forandring i den bestaaende Tilstand, hvorefter offentlig Meddelelse af Navn og Bopæl for Personer, der arbejder hos en Arbejdsgiver under en Strejke, anses som retsstridig ogsaa i Forhold til Arbejdsgiveren.

Hof- og Stadsrettsdom 18. Februar 1918.

Højesteretsdom 17. April 1925.

I Forbindelse hermed kan anføres følgende Dom:

*Viborg Overrettsdom 2. August 1907:*

En lokal Arbejdsgiverforening havde, da nogle Arbejdsmænd paa en Fabrik dels var afskediget, dels havde nedlagt Arbejdet, i et Dagblad indrykket et Avertissement, hvori Medlemmerne af Foreningen samt andre Arbejdsgivere opfordredes til ikke at tage disse Arbejdsmænd i Arbejde.

Foreningen havde ved den i Avertissementet indeholdte offentlige Opfordring gjort sig skyldig i et retsstridigt Forhold. Erstatning paalagt.

Hvad angaar *Anvendelsen af Boykot overfor egne Standstjeller*, er den blotte Meddelelse om Iværksættelse af en saadan ikke retsstridig, naar Meddelelsen alene udgaar til vedkommende Forenings Medlemmer. Naar den derimod paa den ene eller den anden Maade offentliggøres, bliver Forholdet retsstridigt og forpligtende til Erstatning.

Af Domme vedrørende dette Spørgsmaal skal følgende anføres:

*Hof- og Stadsrettsdom 1. Juli 1901.*

En Smedemesterforening, der under en Lockout i Smedefaget havde sendt en Skrivelse samt en trykt Fortegnelse over „de ukollegiale Smedemestre“, som ikke havde ophørt at arbejde, til talrige Leverandører og Haandværkere for at bevæge disse til ikke at sælge Varer til de i Fortegnelsen nævnte Mestre, fandtes herved at have handlet retsstridigt overfor en af disse Mestre og derfor at være forpligtet til at erstatte ham det ham derved forvoldte Tab i hans Næring.

Lignende Dom: Hof- og Stadsrettsdom 15. Juni 1903.