

med Begæring om Indskriden, og Afdelingen som saadan, naar der ingen Forsømmelse er paavist fra dennes Side, ikke kan have noget Ansvar for Handlinger begaaede af de vedkommende Arbejdere, selv om disse er Medlemmer af Forbundet.“

2. Vestre Landsrets Dom af 31. December 1925, U. f. R. 1926 A., Side 198.

*Fyrbøder A. Nielsen af Auning mod Savskærer Mikkelsen m. fl.*

Nogle Arbejdere, der uden Forbindelse med deres Organisation af personlige Grunde vægrede sig ved at arbejde sammen med en Arbejdsmand paa et Savværk og derved bevirkede, at han ikke opnaaede Arbejde dør, men som ikke lagde Hindringer i Vejen for, at han kunde opnaa Arbejde udenfor Værket, fandtes ikke ved deres Optræden at have gjort sig skyldige i noget til Erstatning forpligtende Forhold overfor ham (jfr. U. f. R. 1910 A., Side 317, 1914 A., Side 868, samt 1921 A., Side 694, 1922 A., Side 371, 1925 A., Side 370).

„Det fremgaar af Sagens Oplysninger, at Sagsøgeren og de sagsøgte var Medlemmer af forskellige Fagforeninger, at de sagsøgte ikke har udgjort nogen Sammenlutning indenfor deres Organisation, at de ved den paagældende Lejlighed ikke er optraadt som fagorganiserede Arbejdere eller har ladet deres Optræden diktere af Hensyn til Fagorganisationen, hvilken, efter hvad der maa gaas ud fra, overhovedet ikke har været eller under de foreliggende Omstændigheder har kunnet blive indblandet i Parternes Mellemværende, men at de sagsøgte Vægren alene skyldtes personlig Uvillie overfor Sagsøgeren, idet de tidligere havde haft Vanskelighed ved at samarbejde med ham.

Under disse Omstændigheder, og naar yderligere henses til, at alle de sagsøgte af Lederen af Savværket var antaget med gensidig Ret til Opsigelse uden Varsel, og at de ikke har lagt eller tilsigtet at lægge Sagsøgeren Hindringer i Vejen for at opnaa Arbejde udenfor Værket, findes de ikke ved deres forommedte Optræden at have gjort sig skyldige i noget til Erstatning forpligtende Forhold overfor Sagsøgeren, og deres Frifindelsespaastand vil derfor være at tage til Følge.“