

Forretninger. I Afdeling B.s Love stod, at ethvert Medlem af Lavet, som agtede at give Tilbud paa et Arbejde, straks skulde meddele Kontoret dette med Opgivelse af Arbejds-lønnen og, naar han overtog Arbejdet, betale visse Procenter til Afdelingens Reserve-fonds, og at disse Fonds — efter visse Fradrag — skulde tilgodeskrives Tilbudsgivernes Konti, og at der, efter at de Tilbud, der oversteg eller gik under et vist Beløb, skulde udskydes. Ellers var der fri Konkurrence.

Efter at et Lavmedlem, der vægrede sig ved at indtræde i den nye Afdeling, ved en Generalforsamlings Beslutning var blevet ekskluderet, statueredes det ved Dommen, at Spørgsmaalet om Eksklusionens Berettigelse, uanset at efter de konfirmerede Lavslove Generalforsamlingen havde den højeste Myndighed i Lavets Anliggender, kunde forelægges Domstolene til Prøvelse.

Lavet blev under Dagsmulket kendt pligtigt til at genoptage vedkommende.

Ved Højesteret stadfæstedes Hof- og Stadsretsdommen „i Henhold til de i den indankede Dom anførte Grunde, mod hvilket intet væsentligt findes at erindre“.

2. Højesteretsdom af 14. April 1904, jfr. Hof- og Stadsretsdom af 25. Maj 1903, H. R. T. 1904, Side 106, U. f. R. 1904 B., Side 197.

*Foreningen af Vognmænd, der kontraherer med Magistraten om Bortkørselen af Dagrenovation („Kontrahentforeningen“) og dennes Formand, Vognmand C. C. Madsen mod Vognmand Hans Hansen.*

En københavnsk Vognmandsforening skulde ifølge Lovene optræde i Enighed overfor Magistraten og hos denne paatale Kontrahenternes Ret og Tarv, . . . hvorhos Foreningen skulde værne Medlemmerne mod eventuelle Overgreb fra Kuskenes Side saavel som fra anden Side, idet Medlemmerne — som det hed — skulde staa enige overalt udad som indadtil.

Bestyrelsen, som paa Medlemmernes Vegne havde kontraheret med Københavns Magistrat om Bortkørsel af Dagrenovation i bestemte Distrikter for et Aar, saaledes at Distrikterne skulde fordeles blandt Foreningens Medlemmer ved privat Licitation, og som havde faaet denne Ordning godkendt paa en Generalforsamling, ansaa uberettiget til at forbigaa et Foreningsmedlem, der ved Licitationen havde indgivet det laveste Tilbud, da der ikke havde foreligget nogen rimelig Grund til at forkaste hans Tilbud. — Højesteretsdommen udtrykker dette saaledes, at „med Bemærkning, at Bestyrelsen for „Kontrahentforeningen“ paa Medlemmernes Vegne havde overtaget det omhandlede Arbejde og derfor ikke vilkaarlig kunde vrage et Medlem ved Fordelingen af Distrikterne, samt i øvrigt i Henhold til de i Dommen anførte Grunde, der i det væsentlige kunde tiltrædes, vil Dommen efter indstævntes Paastand være at stadfæste.“ — Erstatning tilkendes efter uvildige Mænds Skøn.

3. Højesteretsdom af 30. Maj 1913, U. f. R. 1913 A., Side 567.

*Aarhus Snedkerlavs Bygningssnedkerafdeling mod Snedkermester Fr. Bagger.*

Efter de for et Snedkerlavs Bygningssnedkerafdeling gældende Vedtægter skulde Medlemmerne gøre Anmeldelse til Afdelingen, naar de agtede at gøre Tilbud om Udførelse af et Arbejde, der var udbudt i Licitation. Tilbudene skulde saa forhøjes med visse Procenter efter nærmere Regler og de paalignede Beløb indbetales i Afdelingens Kasse. Snedkermester B. gjorde nu sammen med 9 andre Medlemmer Anmeldelse om, at de vilde gøre Tilbud paa Vinduer og Døre til en Bygning, der skulde opføres. Sener fik han, der ikke indgav Tilbud, det paagældende Arbejde paa den Maade, at en Tømrermester, der havde taget det meste af Arbejdet ved Bygningen i Entreprisen, underhaanden antog ham som Medentreprenør. Ved Dommen statueredes, at B. efter den Maade, hvorpaa han var optraadt paa et Møde i Afdelingen, hvor de paagældende Tilbud blev behandlet, maatte være pligtig at indbetale det hans Tilbud paalignede Beløb til Afdelings Kasse.

4. Østre Landsrets Dom af 6. September 1921, U. f. R. 1921, Side 888.

*Foreningen af Fabrikanter af steril Fløde i Danmark mod A/S Flødekom-pagniet „Vita“.*

Foreningen af Fabrikanter af steril Fløde, der havde til Formaal at arbejde hen til loyalt Samarbejde, havde Vedtægter, som bestemte, at Medlemmer, som forsaa