

## 3. Sø- og Handelsretsdom af 12. Maj 1920, U. f. R. 1920, Side 750.

*Centralorganisationen af danske Handels- og Kontormedhjælpere som Mandatar for E. V. Withoff mod A/S Nordiske Kabel- og Traadfabrikker.*

En Lagerkontrolør i en Fabrik, hvem det under en Strejke blandt Lagerarbejderne blev paalagt at udføre et af disses Arbejder, som ellers ikke paahvilede ham, fandtes med Urette afskediget, fordi han nægtede at udføre dette Arbejde.

Selskabet havde under Sagen paastaet sig frifundet, idet paagældende som fast Funktionær maa have den Pligt under den omhandlede ved en ulovlig Strejke fremkaldte ekstraordinære Situation at yde Selskabet Bistand ved det Arbejde, der ekstraordinært maatte udføres for at holde Virksomheden i Gang.

I Dommen hedder det nærmere:

„Efter det oplyste var der paalagt den paagældende et Arbejde, der var Arbejdsmandsarbejde og saaledes laa udenfor Rammerne af det Arbejde, til hvilket han var antaget som Lagerkontrolør. Herefter fandtes hans Vægning . . . ikke at have givet Selskabet Føje til uden Varsel af afskedige ham, idet der ikke kan gives Selskabet Medhold i, at den paagældende under den ved Strejken fremkaldte ekstraordinære Situation var pligtig til at udføre et Arbejde, der laa udenfor det, til hvilket han var engageret.“

Som Følge heraf havde han Krav paa Gage indtil det Tidspunkt, han lovlig kunde være opsagt til.\*)

## 4. Højesteretsdom af 23. November 1920, U. f. R. 1921, Side 108, jfr. U. f. R. 1916 A., Side 135, H. T. 1920, Side 505, jfr. T. f. R. 1921, Side 298.\*\*)

*A/S Dansk Svovlsyre- og Superfosfatfabrik mod Bogholder H. Skovsgaard.*

En i A/S Dansk Svovlsyre- og Superfosfatfabrik ansat Bogholder, der var pligtig til at give 3 Maaneders Varsel ved Opsigelse, havde, da den Fagorganisation, hvortil han hørte, havde varslet og iværksat Strejke, uden anden Opsigelse forladt sin Plads ved Strejkens Ikrafttræden.

Aktieselskabet krævede herefter Erstatning under Paaberaabelse af, at vedkommende havde forladt sin Stilling efter kun at have givet 14 Dages Opsigelsesvarsel, medens han efter Stillingens Karakter maatte være pligtig til at give Opsigelsesvarsel paa 3 Maaneder.

Bogholderen gjorde under Sagen gældende, at der i det foreliggende Tilfælde „alene er Tale om en af den dertil kompetente Organisation etableret kollektiv Arbejdsnedlæggelse, og at en saadan efter sin Natur maa fortrænge de foreliggende særlige Aftaler med Hensyn til Opsigelsesfristerne, naar Arbejdsnedlæggelsen, saaledes som det ubestridt er sket i nærværende Tilfælde, er iværksat under Iagttagelse af Reglerne i den mellem Dansk Arbejdsgiverforening . . . . . og De samvirkende Fagforbund afsluttede Overenskomst: Septemberforliget.

I Vestre Landsrets Dom af 10. Maj 1920 hedder det:

„Da der maa gives Bogholderen Medhold heri, og da Aktieselskabet, som vel benægter at have afsluttet nogen Overenskomst med den heromhandlede Centralorganisation, men som erkender at være Medlem af Dansk Arbejdsgiver- og Mesterforening paa det Tidspunkt, da Strejken varsledes, ikke mod Bogholderens Benægtelse kan anses at have godtgjort Rigtigheden af et fremsat Anbringende om, at Septemberforliget alene

\*) Note i U. f. R. 1920, Side 750:

„Den 20. Marts 1920, altsaa efter den ovennævnte Strejke, er sluttet Overenskomst mellem Arbejdsgiverforeningen og nævnte Centralforening:

„Under en lovlig Arbejdsstandsning er Funktionæren ikke pligtig til at udføre andet Arbejde end det, han sædvanlig udfører. Hvor større Værdier staar paa Spil, f. Eks. derved at Varer, Materialer, Maskiner . . . udsættes for hel eller delvis Ødelæggelse saafremt bestemte Arbejder ikke udføres, er Funktionæren dog pligtig til at være behjælpelig med at redde disse Værdier.

Under en ulovlig Arbejdsstandsning er Funktionæren pligtig til at udføre ethvert Arbejde, der sigter til at opretholde Virksomhedens Drift, i størst muligt Omfang og paa virksom Maade at forminske Tabet ved den ulovlige Arbejdsstandsning.“

\*\*) Jfr. Højesteretsdom 23. November 1920, U. f. R. 1921, Side 111, H. T. 1920, Side 505 og 508.