

og Metalindustrien i Danmark havde modtaget Klage over, at de hos Firmaet Isidor Bernstein beskæftigede Arbejdere uden Varsel havde forladt deres Arbejde, samt opfordrede De samvirkende Fagforbund til at drage Omsorg for, at Arbejderne respekterede den gældende Overenskomst og uopholdeligt genoptog Arbejdet. Endvidere meddelte Arbejdsgiverforeningen samme Dag De samvirkende Fagforbund, at man i Anledning af Arbejdsnedlæggelsen agtede at forelægge en kompetent Forsamling Forslag om, at de paagældende Arbejdere, der paa en Skrivelse vedlagt Fortegnelse var opført med Navne og Adresser, ikke maatte beskæftiges hos noget Medlem af Arbejdsgiverforeningen, forinden Konflikten var ordnet.

Heriblandt var Breckwolddt, der anlagde Sag mod Firmaet under Henvi- sning til, at han som Følge af den ovennævnte Boykot-Skrivelse ikke havde kunnet faa Arbejde ved sin Profession, og forlangte Firmaet idømt en Erstatning. Ved Dommen udtaltes, at efter alt foreliggende har Arbejdsstandsningen været ulovlig, og Firmaet har ikke ved at gøre Indberetning herom til sin Organisation foretaget noget retsstridigt. Der mangler derefter Grundlag for den paastaede Erstatning.

## 2. Forpligtede uorganiserede Arbejdere til ikke at være Medlemmer af Fagforening.

1917. 58. Eksklusion af Fagforeningsmedlemmer.

## 3. Arbejdskampens Virkning paa den enkelte Arbejdskontrakt.

Af Domme for de senere Aar fremhæves:

1. Højesteretsdom af 16. December 1915, U. f. R. 1916 A., Side 135.

*Højesteretssagfører Henriques, Aktor mod S. P. Petersen m. fl.*

Ved Dommen blev antaget, at naar der af en Arbejderorganisation er givet behørigt Strejkevarsel i Henhold til Septemberforliget, maa de i de enkelte Arbejdskontrakter betingede særlige Opsigelsesvarsler bortfalde.

Det statueredes derfor, at da Sømændenes Forbund, af hvilket Matros A. var Medlem, havde givet Strejkevarsel efter Septemberforliget, og da Strejken derefter var indtraadt, havde A. — som, efter at hans Skib var kommet til København, havde opsagt Hyren overensstemmende med Sølovens § 82, og som var forblevet om Bord, indtil de i § 84 nævnte Arbejder var afsluttede — haft Ret til at forlade Skibet, skønt han ikke som betinget i Hyrekontrakten havde sagt op 12 Timer inden Skibets Afgang fra sidste udenlandske Havn, jfr. U. f. R. 1914 A., Side 53, og 1915 B., Side 59.

2. Kriminal- og Politiretsdom af 7. November 1916, U. f. R. 1917 A., Side 271.

*Værkfører Eibye mod Fabrikant Jan Hagemeister.*

En Fabrikant blev anset med Føje uden Varsel at have afskediget en paa hans Fabrik ansat Værkfører, som under en paa Fabrikken udbrudt Strejke havde vægret sig ved efter Fabrikantens Forlangende som almindelig Arbejder at udføre noget ved Strejkens Udbrud ufærdigt paatrængende Arbejde.

Intet Hensyn blev taget til, at Værkføreren, der stod som „hvilende Medlem“ af en Fagforening, ved at udføre det ham paalagte Arbejde udsatte sig for at blive ekskluderet af Fagforeningen som Strejkebryder.

Dissens:

„Da Fabrikanten har godkendt, at Klageren efter Antagelsen som Værkfører har bevaret en Medlemsstilling i Forbundet, og da denne naturlig maatte føre til, at Klageren var afskaaret fra under Strejke paa Fabrikken at udføre Værkstedsarbejde i de strejkendes Sted, finder jeg, at Klagerens Vægning derved har været beføjet og indstævnte som Følge heraf uberettiget til Afsked uden kontraktmæssigt Varsel.“