

7. Højesteretsdom af 12. Januar 1926, U. f. R. 1926 A., Side 240.

Mesterforeningen for Bygningshaandværkere paa Landet paa Lolland mod Tømrermester P. Jørgensen og Murermester Chr. Krogh.

I Lovene for Mesterforeningen findes bl. a. saalydende Bestemmelser:

„§ 2.

Foreningens Formaal er at samle alle Bygningshaandværkere i Murer-, Tømrer- og Snedkerfaget paa Lolland til ved indbyrdes Sammenhold.....

2. at modarbejde al usund Konkurrence, særlig ved at søge Licitationsforholdene ordnede bedst muligt.....

§ 5.

Foreningen arbejder hen til at faa gennemført en retfærdig Ordning af Licitationsforholdene.....

Ligeledes vil det være forkasteligt, om Medlemmerne indbyrdes driver Smudskonkurrence før eller efter, at et Byggeforetagende udbydes eller er udbudt i Licitation.

§ 6.

Alt offentligt eller privat Tilbudsarbejde, som overstiger 200 Kr., skal anmeldes skriftligt mindst 72 Timer, før Tilbudet indgives til Bygherren, til den Bys Tillidsmand, hvor Arbejdet skal udføres. Denne sammenkalder da de bydende til Møde, hvor disse medbringer Tilbudet i lukket Konvolut. Er noget Bud mere end 10 pCt. under Middelprisen, forhøjes disse med samme Beløb over Middelprisen. Tilbud, der er 15 pCt. over Middelprisen paa indtil 25 000 og 20 pCt. over fra 25 000 Kr., udgaar af Kontrollen, og ny Middelpris udregnes. Kontrollerede Tilbud, som indgives til Bygherren, skal forsegles hos Tillidsmanden.

Af alt udbudt Arbejde ydes 2 pCt. til Foreningens Kasse.

For Undladelse af at anmelde erlægges en Straffebøde af mindst 2 pCt., uanset at vedkommende faar Arbejdet overdraget eller ikke.“

Ved Dommen blev antaget, at disse Bestemmelser kun sigtede til Licitationer (Konkurrence) og ikke omfattede et af et Medlem efter en resultatløs Licitation over forskellige Entrepriser og under ændrede Betingelser indgivet Tilbud paa det samlede Arbejde, om hvilket der ikke ham bekendt forelaa andre Tilbud.

Højesterets Præmisser har følgende Ordlyd:

„Efter Indholdet af de for Mesterforeningen gældende Love maa Bestemmelserne i § 6 antages kun at angaa Licitationsarbejde. Som udtalt i Dommen maa det endvidere antages, at det af indstævnte Jørgensen indgivne Tilbud om at ville udføre Byggearbejdet i samlet Entreprise ikke, saaledes som Forholdene sluttelig kom til at foreligge, kan anses som indgivet under Licitation. Herved bemærkes, at de nævnte Tilbud hverken helt eller delvis kan jævnstilles med det af Jørgensen tidligere gjorde Tilbud om Udførelse af Tømrer- og Snedkerarbejdet, og at det findes betænkeligt at anse det for godtgjort, at Jørgensen, da han indgav sit sidste Tilbud, var vidende om, at der da forelaa andre Tilbud om Udførelse af det samlede Arbejde. Herefter vil de indstævnte være at frifinde...“.

B) Arbejdsgiveres Forfølgelse af Arbejdere.

1. „Sorte Lister“.

1. Hof- og Stadsretsdom af 12. Marts 1894, jfr. U. f. R. 1894, Side 504.

Marmorsliber O. Hansson mod Sten- og Billedhuggermester H. Olsen.

En Haandværksmester havde til Fagkolleger i samme By udsendt Meddelelse, hvorved han udbad sig en Samtale med dem, før de tog en navngiven hos ham tidligere arbejdende Mand i Arbejde, efter Omstændighederne fundet derved retsstridig at have hindret Manden i at faa Arbejde i den følgende Tid.

Under Dommen udtaltes, at det ikke forelaa godtgjort, at den paagældende, da han forlod sit Arbejde, havde haft til Hensigt at unddrage sig at betale sin Gæld til