

Repræsentanter om, at de foreløbigt vilde undlade at staa i Forretningsforbindelse med Firmaet.

Blanketten havde følgende Ordlyd: „I Anledning af, at Firmaet Larsen & Bendixen under Strejken hos Medlemmer af Foreningen af danske Fabrikker af Herreklæder har optraadt paa en højst illoyal og ukollegial Maade til Skade for Arbejdsgivernes Organisation . . . . ., og da Arbejdsgiverforeningen overfor dens Medlemmer af „Tekstilfabrikantforeningen har iværksat Blokade overfor ovenstaaende Firma . . . . .

erklærer jeg (vi),

der ikke er Medlem af Dansk Arbejdsgiver- og Mesterforening, herved paa Tro og Love, at jeg (vi) fra Dags Dato ogsaa vil undlade at staa i Forretningsforbindelse, af hvilken Art nævnes kan — indtil anden Aftale finder Sted med Foreningen . . . . .“.

Ved Dommen udtaltes det i Reciten anførte.

12. Højesteretsdom af 8. Oktober 1917, jfr. U. f. R. A., Side 830.

*Redaktør S. Andersen mod Grosserer K. Christensen.*

I en Artikel i Detailhandlerbladet rettedes der under Overskriften „Sumpen“ et stærkt Angreb paa en Grosserer, der sigtedes for paa ufin Maade at have vægret sig ved at opfylde en Handel om et Parti Kartoffelmel, fordi Prisen var steget. Overskriften fundet ærefornærende, og Bladets Redaktør blev derfor anset efter Straffelovens § 217.

Redaktøren dømtes dernæst til at betale Grossererens Erstatning af 800 Kr., bl. a. fordi Artiklen indeholdt en Trusel om Boykotning af Grossererens Forretning, hvis Grossererens ikke opfyldte Handelen.

I Overretsdommen hedder det nærmere: „Artiklens Overskrift „Sumpen“ maa anses at indeholde en Ærefornærmelse overfor Grossererens som Indehaver af den Forretning, som Artiklen gør til Genstand for Omtale.“

Udtrykkene blev derfor mortificeret og Redaktøren anset efter Straffelovens § 217.

Endskønt de af Grossererens i øvrigt fremhævede Dele af Artiklen ikke findes at kunne henføres under Straffelovens Injuriebestemmelser, maa disse Udtalelser som egnede til at skade ham i hans Forretnings Virksomhed, og som Redaktøren ikke har godtgjort at have haft nogen Føje til at fremsætte, anses retsstridige. Det samme gælder under de foreliggende Forhold om den i Artiklen indeholdte Trusel om eventuel Boykotning fra de indenfor Organisationen staaende Købmænds Side. Da Artiklen ogsaa maa antages at have paaført Grossererens Tab, vil Redaktøren være pligtig til at yde ham en Erstatning efter Rettens Skøn.“

Højesteret stadfæstede Overretsdommen i Henhold til de i den indankede Dom anførte Grunde.

13. Landsover- samt Hof- og Stadsretsdom af 24. Juni 1918, U. f. R. 1918, Side 668.

*Vognmand Chr. Friis mod Centralorganisationen af Vognmænd i København og Omegn.*

En Vognmandsforening blokerede en Kunde i Anledning af, at han havde opsagt en Kørselskontrakt med Foreningens Formand, og da et af Foreningens Medlemmer A. paatog sig Kørselen, blev ogsaa A. blokeret af Foreningen og idømt Bøder. Blokaden overfor A. fandtes imidlertid uhjemlet, da det ikke var godtgjort, at de i Lovene foreskrevne Betingelser for at forbyde et Medlem saadan Kørsel — nemlig manglende Betaling fra Kunden eller Hensyn til Vognmændenes økonomiske Interesser — havde foreligget. Foreningen dømtes derfor til under Dagsbøde at hæve de A. idømte Bøder samt at betale ham en Erstatning.

A. fandtes af Hensyn til sine egne Interesser berettiget til af Foreningen at holde opløst, om den i Lovene foreskrevne Grund til at blokere en Kunde forelaa.

14. Hof- og Stadsretsdom af 1. Juli 1918, jfr. U. f. R. 1918, Side 805.

*Kemigraf W. Larsen mod Reproduktionsanstaltens Principalforening og Dansk litografisk Forbunds Afdeling Kemigrafen.*

Paa et mellem Reproduktionsanstaltens Principalforening og Dansk litografisk Forbund, Afdeling Kemigrafen, den 4. Januar 1917 afholdt „4. Tarifmøde“ indgik Principalf-