

ikke kan udledes af Citantens Handlemaade, opfordrer Læserne til ikke at indlade sig i Forretningsforbindelse med Citanten, i høj Grad er skikket til at skade Citanten i hans hele økonomiske Virksomhed.“ Ligeledes kunde der ikke gives indstævnte Medhold i, at den Omstændighed, at Citanten med andre var blevet enig om ikke at avertere i det af indstævnte redigerede Blad, skulde berettigede sidstnævnte til at gaa frem paa den foran anførte Maade.

2. Hof- og Stadsretsdom af 18. September 1893, jfr. U. f. R. 1893, Side 1099.

Grosserer E. Oettinger mod Skomagermester A. Hansen, dels som Skomagerlavets Oldermann paa dettes Bestyrelses Vegne, dels personlig.

Et Forbud, som en Købmand havde nedlagt i Anledning af, at Skomagerlavet i en Avisartikel havde advaret Publikum mod at købe Fodtøj hos ham, ophævet, for saa vidt det var rettet mod Skomagernes Lavsoldermann personlig, da han kun havde underskrevet Artiklen paa „Skomagerlavets samlede Bestyrelses Vegne“, og uanset, at han havde erkendt sig solidarisk ansvarlig med den øvrige Bestyrelse. Ogsaa for øvrigt ophævedes Forbudet, da Rekvirenten havde manglet Grund til at befrygte lignende Offentliggørelse, og da de almindelige Erstatningsregler derhos hjemlede ham tilstrækkelig Beskyttelse med Hensyn til Tab, som maatte paaføres ham ved eventuelt retstridige Offentliggørelser, saa meget mere som Lavet maatte anses for at være i Stand til at udrede en saadan Erstatning.

3. Hof- og Stadsretsdom af 1. Juli 1901, jfr. U. f. R. 1901, Side 985.

Smedemester J. Hansen mod Vogn- og Beslagsmedemesterforeningen for København og Omegn.

En indstævnt Smedemesterforening havde under en stedfindende Lockout i Smedefaget udsendt, formentlig til en Række Smede og Haandværkere, en trykt Fortegnelse over „de ukollegiale Smedemestre“, der ikke havde ophørt at arbejde, og en Skrivelse til talrige Leverandører og Haandværkere for at bevæge disse til ikke at sælge Varer til de i Fortegnelsen nævnte Mestre.

Ved Dommen statueredes, at Foreningen, ved paa ovennævnte Maade til Leverandører og Haandværkere at navngive Citanten som hørende til de „ukollegiale Smedemestre“ og rette den ommeldte Henvendelse til dem, havde gjort sig skyldig i en retstridig Handling overfor ham, og da der derhos maatte antages at være forvoldt Citanten Tab i hans Næring, fandtes Foreningen erstatningspligtig overfor ham.

4. Hof- og Stadsretsdom af 20. Januar 1902, jfr. U. f. R. 1902 A., Side 212.

Urtekræmmer C. K. Aagesen mod Københavns Detailhandlerforening og dens Bestyrelse.

Udtalt, at nævnte Forenings skriftlige Anmodninger til nogle Firmaer om at afbryde Forbindelsen med en Detailhandler, der ikke var Medlem af Foreningen, og som Foreningen forgæves havde forsøgt at formaa til at ophøre med at give Tilgift, indeholdt retstridige Indgreb i hans Erhvervsliv. Af denne Grund og fordi Detailhandleren havde Grund til at vente disse Indgreb fortsat fra Foreningens Side, stadfæstedes et af ham for Foreningen imod fremtidige Henvendelser nedlagt Fogedforbud.

5. Hof- og Stadsretsdom af 26. Maj 1902, jfr. U. f. R. 1902 A., Side 573.

Købmand H. Borregaard af London mod Grosserer N. L. Jacoby og Grosserer H. Klitgaard.

En Grosserer, der i en „sort Bog“ tilhørende den Handelsforenings-Sektion, hvorfra han var Medlem, havde indført en Advarsel mod at indlade sig i Forretningsforbindelse med en navngiven udenlandsk Købmand, blev anset efter Straffelovens § 217, da Advarselen indeholdt en Sigtelse, der maatte nedsætte Citantens borgerlige Agtelse, og da indstævnte end ikke har forsøgt at godtgøre Berettigelsen til at fremsætte saadan Sigtelse, „og den Omstændighed, at Sigtelsen er fremsat i en Bog, der kun er tilgængelig for bemeldte Forenings Smør-Sektions Medlemmer, ikke kan fritage ham for Ansvar“ samt tilpligtet til under Dagsmulkt at udslette Tilførselen. — Erstatningsansvar blev