

ældgammel Coutume upaataalt er fulgt af Mesterorganisationerne, og Lovbestemmelsen antagelig yderligere er et Led i den Gensidighedsordning, der er truffet ved Regelen i Fagoverenskomstens § 9, og at K. selv er Herre over, om han ved Indmeldelse i Centralforeningen vil opnaa fuld Ligestilling paa det omhandlede Punkt med Landets øvrige Skorstensfejermestre, skønnes der ikke at kunne gives ham Medhold i, at Forbundet har handlet retstridigt overfor ham. Forbundet vil derfor være at frifinde for hans Tiltale.

5. Opfordringer til Boykot.

1. 1891, 172, 1. B. 3.
2. 1897, 933, 1. B. 3.
3. 1901, 1019, 1. B. 2.
4. 1903, 387, 1. B. 3.
5. 1910, 317, 1. A. I. a.
6. 1912, 467, 1. B. 3.
7. 1912, 587, 1. B. 3.
8. 1912, 850, 1. B. 3.
9. 1926, 649, 1. B. 3.
10. 1927, 27, 1. B. 3.

2. Arbejdsgiveres Forfølgelse af

A) andre Arbejdsgivere.

I. Boykot.

1. Viborg Overretsdømme af 11. Maj 1891.

Købmand P. Rechnitzer i Aalborg mod Redaktør V. Lassen.

I et Tilfælde, hvor en Del næringsdrivende i en Købstad havde forenet sig om ikke at avertere i eller holde et i Byen udkommende Blad, og hvor dettes Redaktør derefter havde dels i en Række Artikler i Bladet, dels ved Opslag i Bladets Vinduer, under Navngivelse af de paagældende næringsdrivende, opfordret Bladets Læsere til ikke at handle med disse, idet de fremstilledes som dem, der ikke ønskede at træde i Forretningsforbindelse med Bladets Læsere, blev denne Fremgangsmaade anset retstridig samt i høj Grad skikket til at skade de vedkommendes hele økonomiske Virksomhed og derhos uden Hjemmel i disses Beslutning om ikke at avertere i eller holde Bladet.

Et af en af de nævnte næringsdrivende hos Redaktøren ved Foged nedlagt Forbud mod al offentliggørelse af Meddelelser af det ovennævnte Indhold blev derfor, og idet det ikke kunde anses stridende mod Grundlovens § 86, stadfæstet som lovligt gjort og forfulgt. Derimod fandtes Redaktørens nævnte Forhold ikke at indeholde en Overtrædelse af Straffelovens § 220.

Indstævnte havde under Sagen gjort gældende, at den valgte Fremgangsmaade i og for sig maa anses lovlig. Ved Dommen blev der ikke givet Medhold heri, idet Citanten med Føje gjorde gældende, at „en Fremgangsmaade som den brugte, ved hvilken indstævnte i sit Blad under Paaberaabelse af et Faktum, der i sig selv er urigtigt og navnlig