

Thi kendes for Ret:

De sagsøgte, Landarbejderforbundet i Danmark, Dansk Arbejdsmandsforbund og De samvirkende Fagforbund i Danmark, bør for Tiltale af Sagsøgerne, Gaardejerne Niels Andersen, Mads Eriksen, Kristen Herskind, Jens Knudsen, Jens Legarth, Jens Munkedal, I. B. Østergaard Pedersen, Laurits Pedersen, Peter Petersen, Otto Precht, A. Sørensen, Johannes Sørensen og Theodor Sørensen, i denne Sag fri at være.

Sagens Omkostninger betaler Sagsøgerne, een for alle og alle for een, til de sagsøgte med 500 Kr., der udredes inden 15 Dage efter denne Doms Afsigelse under Adfærd efter Loven.

Intet Stempelforhold.

Præmisserne i Højesteretsdommen angaaende Lodsejerne er saalydende:

Under Hensyn til den Maade, hvorpaa de indstævnte er gaaet frem ved Iværksættelsen af Blokaden overfor Appellanterne, findes Blokaden at maatte betegnes som retsstridig: Herved lægges bl. a. Vægt paa, at de indstævnte, som det maa antages usandfærdigt, offentligt har sigtet Ejerlavet for at have lockoutet Lavets Arbejdere, at de indstævnte adskillige Gange har offentliggjort Navnene paa Personer, der var Appellanterne behjælpelige med Afsættelsen af deres Produkter, og at de indstævnte paa den i Dommen nærmere beskrevne Maade — saaledes bl. a. ved Henvendelser til og ved Trusler om Strejke og Blokade overfor Appellanternes Forretningsforbindelser — har tilstræbt helt at afskære Appellanterne fra Afsættelsen af deres Avl. Herefter vil de indstævnte være at dømme til in solidum at erstatte Appellanterne det Tab, som de indstævnte ved deres retsstridige Blokade har tilføjet Appellanterne i Tiden indtil den Dag — den 10. Juni 1925 —, da Sagen optoges til Dom ved Landsretten. Denne Erstatning findes efter Omstændighederne at burde sættes til 100 000 Kr. med Renter, og der vil herefter være at give Dom i Overensstemmelse hermed.

Sagens Omkostninger for begge Retter findes de indstævnte in solidum at burde betale til Appellanterne med 6 000 Kr.

55. Højesteretsdom af 12. November 1926. U. f. R. 1927 A., Side 27.

*Sømændenes Forbund i Danmark mod Skibsreder Chr. Rasmussen.*

Ved Dommen blev antaget, at en Meddelelse i „Social-Demokraten“ fra Sømændenes Forbund om Blokade af et Skib, fordi Rederen ikke betalte Overarbejdspenge, fandtes retsstridig overfor ham, dels fordi Folkene efter Forhyringen ikke havde Krav paa saadan Betaling, dels fordi Fremstillingen ogsaa i øvrigt var urigtig og vildledende. Erstatning blev tilkendt, jfr. Højesteretsdomme i U. f. R. 1909 A., Side 187, og 1927 A., Side 830.

I Domspræmisserne hedder det nærmere, at da Formaalet med den af Forbundet erklærede Blokade efter Meddelelsens Ordlyd har været at skaffe dem en Betaling, hvortil de ingen Ret havde haft, maatte Meddelelsen i „Social-Demokraten“ anses som ulovlig.

Dernæst hedder det:

„Da en saadan Meddelelse er egnet til at skade Sagsøgeren i hans Næring, idet han væsentlig søger sine Kunder blandt Arbejderne, hvis Organisationer tidligere ofte har lejet Skibet til Udflugter, og da den efter de Retten forelagte Oplysninger ogsaa har skadet ham, vil sagsøgte have at betale Sagsøgeren en Erstatning, der passende vil kunne ansættes til 2 000 Kr.; derimod skønnes Forbundets Formand, sagsøgte Peter Back, ikke at have paadraget sig noget personligt Ansvar ved at underskrive Artiklen.“

Denne Dom stadfæstedes af Højesteret i Henhold til dens Grunde, med Tilføjende, at Meddelelsen tillige maatte anses som retsstridig, fordi den gav en urigtig og vildledende Fremstilling af indstævntes Forhold overfor de to Sømænd. Sagens Omkostninger for Højesteret paalagdes Appellanten med 400 Kr.

Delvis udenfor nærværende Afsnit falder Østre Landsrets Dom af 29. Juni 1926, U. f. R. 1926, Side 850: En Detailhandler (A.) traf med en Murmester (B.) Aftale om, at denne skulde bygge et Hus for ham. B., der ikke udbetalte Arbejderne deres Tilgodehavende, kunde ikke gennemføre Byggeforetagendet og blev derfor afskediget. Tre Fagforeninger, hvortil Arbejderne hørte, lod derefter A. forstaa, at Arbejdet ikke vilde blive udført af organiserede Arbejdere, medmindre de Beløb, som Medlemmerne havde til gode som resterende Løn og Spadserepenge, blev betalt. A., der derefter udbetalte i alt ca. 2 000 Kr., fandtes ikke, efter at Byggeforetagendet var tilendebragt, at kunne fordræ Beløbet tilbagebetalt, da der ikke formelt var dekretet nogen Blokade, og da det ikke kunde anses godtgjort, at han ved Udbetalingen havde befundet sig i en Nødstilstand.