

Bilag til Bet. o. Lovf. om Værn for Erhvervs- og Arbejdsmiljøet.

Gaardejer Jens Knudsen.....	6 000 Kr.
Gaardejer Jens Lunkar.....	20 000 —
Gaardejer Jens Munkedal.....	14 000 —
Gaardejer I. B. Østergaard Pedersen.....	15 000 —
Gaardejer Laurits Pedersen.....	9 000 —
Gaardejer Peter Petersen.....	13 000 —
Gaardejer Otto Precht.....	8 000 —
Gaardejer A. Sørensen.....	5 000 —
Gaardejer Johs. Sørensen.....	7 500 —
Gaardejer Theodor Sørensen.....	10 000 —

De har ved personligt Møde i Retten forklaret nærmere, hvorledes de kommer til de anførte Beløb, og har under denne mod de sagsøgte, Landarbejderforbundet i Danmark, Dansk Arbejdsmandsforbund og De samvirkende Fagforbund, anlagt Sag fremsat Paastand om, at det statueres, at den af Forbundene mod Sagsøgerne iværksatte Blokade er og har været retsstridig, og om, at Forbundene tilpligtes in solidum at udrede i Erstatning til Sagsøgerne deres Tab 137 000 Kr. med Renter af de enkelte Beløb 5 pCt. pro anno fra Stævningens Dato den 15. April 1925, til Betaling sker.

Til nærmere Begrundelse har Sagsøgerne anført, at Retten til Strejke og Blokade forudsætter en berettiget Arbejdsstrid med de paagældende, men at der i nærværende Tilfælde kun foreligger en Arbejdsstrid med Lodsejerlavet, hvorimod den overfor dem personlig etablerede Strejke og Blokade kun kan betragtes som en utiladelig personlig Forfølgelse. De hævder dernæst, at § 5 Nr. 7 i Lov Nr. 81 af 12. April 1910 om Oprettelse af en fast Voldgiftsret kun giver Ret til at udstede Meddelelser om Strejker, ikke om Blokader, og de fremhæver særligt, at den paa deres Forretningsforbindelser udøvede Pression ved skriftlige Henvendelser, indeholdende Trusler om Boykotning og offentlig Bekendtgørelse af deres Navne, er retsstridig paa samme Maade, som det anses retsstridigt under Strejker at udsende „sorte Lister“ til andre end vedkommende Forenings egne Medlemmer.

De sagsøgte har paastaaet sig frifundne, idet de anfører følgende:

Medens det tidligere A/S Kolindsund var Medlem af Arbejdsgiverforeningen og anerkendte de mellem Forbundene og Foreningen gældende vedtægtsmæssige Lønninger, har Ejerlavet derimod ikke villet være Medlem af denne Forening og har stadig nedsat Lønningerne for sine Arbejdere, saaledes at disse efterhaanden laa betydelig under de overenskomstmæssige. Herom har Forbundene tidligere søgt Forhandling med Lavet, og da Landarbejderforbundet den 26. August 1923 fik en skriftlig Anmodning fra nogle af Kolindsundlavets Arbejdere om at tage sig af deres Sager, sendte det den 28. August 1923 Lavet den i Sagen tidligere ommeldte Skrivelse om Forhandling ved et Møde paa „Drasbecks Hotel“. De sagsøgte har derhos, hvad de mener der maa lægges særlig Vægt paa i alle Arbejdsstridigheder, senere forsøgt at opnaa Forhandling og senest i Oktober og December 1924 fremsat bestemt formulerede Forslag, som Lavet og Sagsøgerne imidlertid ikke vilde acceptere.

De sagsøgte har under Henvisning hertil gjort gældende, at da Kolindsundlavet og Lodsejerne ikke var Medlemmer af Arbejdsgiverforeningen eller havde sluttet særlige Aftaler om Varsler og Forligsprøver, inden en Arbejdsstrid kunde begynde, har Strejkens og Blokadens Etablering ikke været retsstridig, i hvilken Forbindelse de har henvist til, at hvad enten Striden er begyndt med Lockout af Kolindsundlavets Arbejdere eller med Strejke fra disses Side, har Strejke og Blokade netop overfor Sagsøgerne været et lovligt Kampmiddel, eftersom Sagsøgerne ikke er tilfældige udvalgte Medlemmer af Ejerlavet, men dem, som paa Grund af deres Arealers Størrelse har Majoriteten af Stemmer indenfor Lavet, og saaledes dem, der kan afgøre Spørgsmaalet, om Arbejdsstriden skulde opstaa og fortsættes. Yderligere hævder de, at det ej heller er retsstridigt, naar de har søgt at udøve Pression paa andre, der kunde tænkes at ville gøre sig til Deltagere i Striden ved at foretage Handlinger, der vilde umuliggøre Blokadens eller Strejkens Effektivitet overfor Sagsøgerne, og det er kun dette, de har gjort ved at true med og i et enkelt Tilfælde gennemføre Blokade overfor Sagsøgernes Varer og Aftagerne af disse.

Som Forholdene ligger i nærværende Sag, findes det betænkeligt at fastslaa, at de sagsøgte ved den overfor Sagsøgerne etablerede Blokade eller ved den Maade, hvorpaa den er søgt gennemført, har gjort sig skyldige i retsstridige Handlinger, og de vil derfor allerede af denne Grund være at frifinde for Sagsøgernes Tiltale i denne Sag.

Sagens Omkostninger vil Sagsøgerne have in solidum at betale de sagsøgte med 500 Kr.