

Svende maatte Grosserereren betale Fagforeningen 1.080 Kr. i Spadserepenge til de afskedigede. Da Grosserereren imidlertid havde haft Føje til at forlange Svendene fjernet, var Kravet om Spadserepenge uberettiget, og da han kun havde betalt for ikke at blive ruineret ved Standsningen, blev Fagforeningen dømt til at tilbagebetale ham Beløbet.

52. Østre Landsretsdom af 25. Januar 1926, U. f. R. 1926, A., Side 408.

Gammel Torvs Budcentral ved Vekselerer Kähler mod Kontor- og Forretningsbudenes Organisation.

Angaaende et overfor Formanden for den indstævnte Organisation nedlagt Forbud mod, at han i Dagblade eller paa anden Maade offentliggjorde Oplysninger om de mellem en Vekselerer og de hos ham ansatte Bude herskende Arbejdsvilkaar, samt mod, at han foranledigede andre til at foretage saadanne Offentliggørelser, udtaler Dommen følgende:

„Efter Proceduren maa det antages, ... at Artiklen paa væsentlige Punkter indeholder Urigtigheder, der er egnet til at give et falsk Billede af Arbejdsvilkaarene hos Sagsøgeren, og maa for saa vidt anses for retsstridig i Forhold til ham. Selv under Hensyn hertil og til den Frygt for Gentagelse, som Artiklens sidste Stykke med Grund giver Sagsøgeren, maa der gives sagsøgte Medhold i, at efter § 5 B. 2. i Lov Nr. 536 af 4. Oktober 1919 ikke enhver Offentliggørelse af Oplysninger om de mellem en Arbejdsgiver og de hos ham beskæftigede Arbejdere herskende Arbejdsvilkaar kan anses for retsstridig, og at saaledes Forbudet er for omfattende til at kunne stadfæstes. Forbudet vil derfor, og da Sagsøgeren ikke har nedlagt nogen subsidiær Paastand, være at hæve.“

(Arbejdsforholdene blev i en Artikel i „Social-Demokraten“ indgaaende behandlet, og i Slutningen af Artiklen bebudedes fremtidige Offentliggørelser).

53. Højesteretsdom af 9. Juni 1926, jfr. U. f. R. 1926 A., Side 643.
H. R. T. 1926, Side 244.

Købmand Kjærs Dødsbo mod Landarbejderforbundet i Danmark, Dansk Arbejdsmandsforbund og De samvirkende Fagforbund.

I „Social-Demokraten“ indeholdes en Artikel, hvori Fagforeningen advarede „enhver organiseret Arbejder mod at komme i Berøring med Produkter fra Købmand Kjær og Samfundshjælperfilialen Ny Vestergade 15, her i Byen.“

Den etablerede Blokade overfor Kjær blev søgt gennemført ved Blokadevagter ved de nævnte Jernbanestationer og direkte Henvendelser til hans Forretningsforbindelser om at afholde sig fra at handle med Kjær under Trusel af selv at blive blokerede, saaledes at det paa Grund heraf blev meget vanskeligt og bekosteligt og i nogle Tilfælde umuligt for ham at blive af med hans Varer.

I Østre Landsrets Dommen af 27. Juni 1925 hedder det følgende:

„Som Forholdene ligger i nærværende Sag, og idet bemærkes, at det ikke vil kunne statuere, at den overfor de paagældende Gaardes Ejere etablerede Strejke er retsstridig, findes det betænkeligt at fastslaa, at de sagsøgte ved den overfor Sagsøgeren etablerede Blokade eller ved den Maade, hvorpaa den er søgt gennemført, har gjort sig skyldige i retsstridige Handlinger, og de vil derfor allerede af denne Grund være at frifinde for hans Tiltale i denne Sag.“

Ved Højesteretsdommen, hvis Præmisser er omtrent enslydende med Kolindsund Ejerlavsdommen, blev Fagforbundet dømt til at udrede en Erstatning paa 30.000 Kr.

54. Højesteretsdom af 9. Juni 1926, jfr. U. f. R. 1926 A., Side 649
med Note. H. R. T. 1926, Side 251.

Gaardejer Niels Andersen mod Landarbejderforbundet i Danmark, Dansk Arbejdsmandsforbund og de samvirkende Fagforbund i Danmark.

Østre Landsrets Dom 27. Februar 1925 har følgende Ordlyd:

I 1921 blev de af A/S Kolindsund udtørrede Arealer udstykket og solgt, hvorefter de ca. 175 Købere af Arealerne dannede et Lodsejerlav til Varetagelse af fælles Interesser, navnlig med Hensyn til fremtidig Tørholdelse af Arealerne.