

45. Hof- og Stadsretsdom af 1915. U. f. R. 1915, Side 27.

*Restauratør Carl Larsen mod Opvarter- og Tjenerforeningen af 1866.*

Udtalt, at der ingen Hjemmel var for at statuere, at en af Opvarter- og Tjenerforeningen af 1866 iværksat Blokade af en Restauratørs Forretning eller — jfr. Lov af 12. April 1910 § 5 Nr. 7 — den offentlige Meddelelse herom i Opvarter- og Tjenerforeningens Tidende havde været retsstridig.

46. Højesteretsdom af 8. Marts 1916, jfr. U. f. R. 1916, Side 558.

*Frkn. H. Jensen og L. Asmussen mod Bager P. Madsen som Formand for Bagerm. Fagf. i Odense.*

To Damer, der drev Konditori, men ikke var Medlemmer af „Dansk Arbejdsgiver- og Mesterforening“, havde averteret efter Svende med Tilføjende, at disse ikke maatte være Medlemmer af Fagforeningen, det blev fundet berettiget, at Fagforeningen i en Maj-Demonstration havde medført et Banner med Paaskrift om, at Damernes Forretning var blokeret for Tilgang af Foreningens Medlemmer.

Overrettsdommen havde følgende Motivering:

„Da den Omstændighed, at Appellantinderne som staaende udenfor Arbejdsgiverforeningen ikke har Pligter overfor Fagforeningen, ikke kan afskære nævnte Forening fra at give sine Medlemmer Tilhold om ikke at søge Arbejde hos dem, og da der i øvrigt findes at maatte gives indstævnte Medhold i det af ham anførte, at Offentliggørelse af Meddelelse om en ikke retsstridig Blokade overensstemmende med Grundsætningen i Lov af 12. April 1910 § 5, Nr. 7, maa anses berettiget, og at den valgte Form ikke kan anses at overskride det tilladelige.“

47. Hof- og Stadsretsdom af 19. Juni 1916, jfr. U. f. R. 1916, Side 992.

*Dansk Arbejdsmands Forb.s Afd. i Glostrup mod Dræningsformand J. P. Nielsen.*

Antaget, at en Arbejdsblokade overfor en Dræningsmester, der havde nægtet at underskrive en ny Priskurant, var ulovlig, og jfr. Lov af 12. April 1910 § 5, Nr. 7, den offentlige Meddelelse herom ikke havde været retsstridig.

I Dommen hed det nærmere, at „da Arbejdsgiveren havde nægtet at underskrive ny Priskurant, haves der, da Forbundsafdelingen eller dens Medlemmer, til hvem Meddelelse var rettet, ikke ses at have nogen Pligt til at gaa i Arbejde eller forblive der, ingen Hjemmel til at statuere, at Blokaden eller den offentlige Meddelelse herom er retsstridig.“

48. Hof- og Stadsretsdom af 12. November 1917, jfr. U. f. R. 1918, Side 264.

*Fabrikant V. J. Zachrau mod Savværks- og Maskinsnedkernes Fagforening.*

En Fabrikant, der ikke var Medlem af nogen Arbejdsgiverforening og ikke havde nogen Overenskomst med Fagforeningen, havde under en Forhandling med Fagforeningens Formand udtalt, at hvis hans Arbejdere indmeldte sig i Fagforeningen, kunde de ikke forblive hos ham, og havde afskediget den eneste af sine Arbejdere, der stod i Fagforeningen; Fagforeningen blokerede derefter Fabrikken for Tilgang af organiserede Arbejdere. Ved Dommen udtaltes, at der ingen Hjemmel havde til at anse Blokaden eller den i Udsigt stillede Lockout som retsstridig, og at den offentlige Meddelelse om Blokaden som Følge heraf ej heller var retsstridig eller kunde paadrage Erstatningspligt.

49. 1918, 465. 1. B. 2.

50. 1918, 805. 2. A. I.

51. Østre Landsrets Dom af 30. August 1921, jfr. U. f. R. 1921, Side 876.

*Grosserer A. W. Galle mod Hustømmerforeningens faglige Afdeling i København.*

En Grosserer, der lod sin Ejendom ombygge, havde forlangt 4 Tømmer-svende, der arbejdede paa Timeløn, fjernet fra Arbejdet, fordi de bestilte for lidt og tillige havde tilegnet sig Materialer fra Arbejdspladsen. Hustømmerernes Fagforening forlangte Svendene genantaget og blokerede Byggeforetagendet, og for at kunne faa andre