

Bilag til Bet. o. Lovf. om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden.

Indstævnte paastod sig frifundet, idet han gjorde gældende, at Meddelelserne var lovlige uanset Forbudet, da i Medfør af Lov Nr. 81 af 12. April 1910 § 5, 7de Stykke, Meddelelser om Strejker ikke er retsstridige, naar selve Strejken ikke er retsstridig.

Ved Dommen udtaltes, at „det vel ikke under Sagen er godtgjort, at Strejken er retsstridig, men da der maa gives Klagerne Medhold i, at de paagældende Meddelelser ikke har holdt sig indenfor den i fornævnte Lovbestemmelse angivne Grænse, og da Meddelelserne skønnes i Strid med det ved Højesteretsdom af 11. Maj 1910 stadfæstede Forbud. . . . vil indstævnte, der ved Rettens 5 Domme af 29. September 1908, jfr. U. f. R. 1909 A., Side 293, er anset med Bøder for Overtrædelse af ovennævnte Forbud, være at anse efter Fr. af 6. April 1842 § 8. . . . med en Bøde paa 100 Kr.

Derimod blev der ikke tilkendt Erstatning, da Citanten ikke havde godtgjort at have lidt Tab ved indstævntes Forhold.

37. Hof- og Stadsretsdøm af 19. December 1910, jfr. U. f. R. 1911 A., Side 614.

*Firmaet A. Christensen & Søn mod V. P. Arup og „Dansk Skrædderforbund“.*

I „Vejle Socialdemokrat“ for 2. December 1909 fandtes under Overskriften „Blokerede Skrædder- og Herreekviperingsforretninger i Vejle“ optaget en af V. P. Arup underskrevet Artikel: „. . . . Grunden til, at der aflyses Tilgang af Dansk Skrædderforbunds Medlemmer til A. Christensen & Søns Herreekviperingsforretning, er, at den nuværende Indehaver har nægtet at underskrive Priskuranten og anerkende vor Organisation med den Motivering, at Forretningen og Svendene har det rart sammen, som de har det nu, og under disse idylliske Forhold vilde han ikke underskrive Priskuranten.

Svendene i Forretningen, der tilhører Fællesforeningen af Mestre og Svende, Kristeligt dansk Fællesforbund, staar solidarisk med Forretningen og paa denne Maade er en Hindring for, at vi kan faa ordnet Arbejdsforholdene i Forretningen. . . . .“

„Navnene paa Svendene, som arbejder i Forretningen, og som er at betragte som Skruebrækkere. . . . er. . . .“, her følger Navnene paa de paagældende Svende.

I en senere Artikel hed det, at „Tilgang af „Dansk Skrædderforbunds“ Medlemmer er forbudt.“

Et Forbud overfor Arup mod, at han offentlig fremkom med Udtalelser i Bladene om, at Forretningen var blokeret, eller med Opfordring eller Paabud om, at Forbundets Medlemmer ikke maatte tage Arbejde, stadfæstedes, idet „de ovenciterede Artikler efter hele deres Beskaffenhed og deres Indhold maa anses for retsstridige i Forhold til Citanten, og at han som Følge heraf har været berettiget til at nedlægge Forbudet. . . . uden at den senere i Kraft traadte Lov Nr. 81 af 12. April 1910 § 5, Nr. 7, i nærværende Tilfælde kan føre til et andet Resultat.“

Derimod antoges Bladartiklen ikke at indeholde nogen strafbar Krænkelser af Citantens Privatlivs Fred.

Dommen indeholdt følgende Dissens af to af Dommerne:

Uden Hensyn til, om de omhandlede Bladartikler, hvis de var offentliggjorte, efter at Lov Nr. 81 af 12. April 1910 er traadt i Kraft, vilde kunne anses retsstridige i Forhold til Citanten, maa det efter vor Mening blive en Følge af Bestemmelsen i nævnte Lovs § 5, Nr. 7, at det nedlagte Forbud mod at gøre den indtraadte Blokade til Genstand for offentlig Omtale i Bladene ikke vil kunne opretholdes, i hvert Fald ikke i det af Citanten paastaede Omfang. Vi vil derfor ophæve Forbudet for Tiden efter Lovens Ikrafttræden.

38. Hof- og Stadsretsdøm af 2. Januar 1911, jfr. U. f. R. 1911 A., Side 633.

*A/S Victoria Dampmølle mod Havnearbejdernes Forbund.*

Ved Dommen blev antaget, at en i „Social-Demokraten“ den 5. November 1909 under „Partimeddelelser“ optaget Meddelelse fra Havnearbejdernes Forbund, hvorefter ingen af Forbundets Medlemmer kunde udføre „noget Lösings- eller Ladringsarbejde til Dampmøllen , Overgaden, Kristianshavn“, maatte anses som tilsigtende en Blokade af Citantens Dampmølle, der er den eneste i Overgaden beliggende Dampmølle.

Endvidere blev det antaget, at da „indstævnte har handlet retsstridigt ved at indrykke Meddelelsen i „Social-Demokraten“, maa de erstatte Citanterne det dem forvoldte Tab.“