

32. Hof- og Stadsretsdom af 17. Maj 1909, jfr. U. f. R. 1909 A., Side 740.

Gørtlermester C. Amelong mod Gørtler- og Metalarbejdernes Fagforening af 1873.

Efter at en Gørtlersvend havde henvendt sig til Fagforeningen med Klage over ikke at have kunnet faa et Tilgodehavende paa 2 Kr. 50 Ø. udbetalt af Gørtlermester Amelong, lod Foreningen i „Social-Demokraten“ indrykke følgende Meddelelse:

„Til Medlemmer af Gørtler- og Metalarbejderforbundet. Gørtlermester Amelong har nægtet at betale et Medlems tilgodehavende Løn. Intet Medlem af Forbundet kan tage Arbejde hos Vedkommende, før nærmere foreligger.“

Ved Dommen udtaltes det, at hvad enten Mesterens Vægning ved at betale havde været beføjet eller ikke, havde Foreningen udvist retsstridigt Forhold ved i „Social-Demokraten“ at indrykke Meddelelsen om, at Værkstedet var blokeret, og maa derfor erstatte det derved bevirkede Tab.

Paa den anden Side savnedes der Hjemmel til at tilpligte Foreningen at tilbagekalde Blokademeddelelsen i „Social-Demokraten“.

33. Viborg Overretsdøm af 2. August 1909, jfr. U. f. R. 1909 A., Side 875.

Smede- og Maskinarbejdernes Fagforening i Thisted mod Maskinfabrikant M. Frederiksen.

I to lokale Dagblade havde Fagforeningen ladet indrykke følgende Meddelelse: „Det meddeles herved, at Arbejdet er nedlagt paa Maskinfabrikken „Nordthy“ fra den 4. Marts indtil videre af Smede- og Maskinarbejdernes Fagforening. A. Jensen, Formand m. fl.“

Fabrikanten mente, at Avertissementet var retsstridigt overfor ham, da Hensigten havde været at hindre Tilgang af Arbejdskraft til hans Fabrik og samtidig bibringe hans Kunder den Tro, at hans Forretning paa Grund af Arbejdsnedlæggelse stod stille og ikke kunde drives som hidtil.

Ved Dommen udtaltes, at „for saa vidt Foreningen har gjort gældende, at Avertissementet alene er en Meddelelse til Fagforeningens Medlemmer til Efterretning til disse, vilde der, selv om der kunde gives dem Medhold i, at der kun har været tilsigtet en saadan Meddelelse, ikke heraf følge, at en Offentliggørelse i de almindelige Dagblade er retmæssig. Da de i Avertissementet indeholdte faktiske Anbringender imidlertid er i Overensstemmelse med Sandheden, og da Foreningen ej heller i øvrigt . . . findes ved Avertissementet, der kun indeholder en simpel Meddelelse om, at Arbejdet er nedlagt, at have udvist noget retsstridigt Forhold, vil den være at frifinde.“

34. Højesteretsdom af 11. Maj 1910, jfr. U. f. R. 1910 A., Side 675.

W. Arup og „Dansk Skrædderforbund“ mod Fabrikant H. Dorph.

Efter at der paa Fabrikant H. Dorphs Børnekonfektionsfabrik i Taastrup var opstaaet Uenighed mellem dem af Syerskerne, der var Medlemmer af „Dansk Skrædderforbund“, og de øvrige udenfor Fagforeningen staaende Syersker, afsluttedes der i 1908 mellem ham og „Dansk Skrædderforbund“ en Overenskomst, hvorefter Fabrikant Dorph forpligtede sig til ikke at ville forhandle med andre Foreninger end „Dansk Skrædderforbund“ med Hensyn til Forholdet vedrørende de hos ham beskæftigede Syersker samt ingen Sinde at ville lægge „Dansk Skrædderforbund“s Medlemmer Hindringer i Vejen for at organisere de Syersker, som da stod udenfor Organisationen. Senere hen stillede Forbundet Krav til ham om, at han efter et vist Tidspunkt kun maatte beskæftige Syersker, der var Medlemmer af Forbundet. Da Fabrikanten, der den Gang beskæftigede 62 Syersker, hvoraf kun 24 var Medlemmer af „Dansk Skrædderforbund“, nægtede at indgaa herpaa, nedlagde de Syersker, der var Medlemmer af Forbundet, Arbejdet, hvilken Strejke blev godkendt af Fagforeningen.

Ved offentlige Møder i Taastrup søgte Arup at paavirke de udenfor Forbundet staaende Syersker til at nedlægge Arbejdet, idet han erklærede, at de, saafremt de vedblev at arbejde hos Dorph og undlod at indmelde sig i Forbundet, var uværdige til deres Medborgeres Agtelse, hvorfor han advarede enhver mod at tage Arbejde under Strejken.

Endelig fandtes i forskellige Blade „Advarsler“: „Da Hr. Dorphs Forretning i Taastrup er blokeret af „Dansk Skrædderforbund“, fordi han har brudt en den 1. April