

16. Landsover- samt Hof- og Stadsretsdom af 30. Januar 1896, jfr. U. f. R. 1896 Side 429.

*Fabrikant Chr. Andersen mod Formanden for Dansk Smede- og Maskinarbejderforbund H. P. Hansen.*

Nogle i et Fagblad for Maskinarbejdere indeholdte Udtalelser om en Fabrikant, deriblandt at han altid havde været en daarlig Betaler, og at hans Kost- og Logisystem var almindelig bekendt, ikke fundne fornærmelige for Fabrikanten, hvorfor Mortifikation og Straf nægtedes.

17. Hof- og Stadsretsdom af 30. Januar 1896, jfr. U. f. R. 1896, Side 429.

*Fabrikant Chr. Andersen mod Formanden for Dansk Smede- og Maskinarbejderforbund H. P. Hansen.*

Sagen drejer sig om to Artikler i „Social-Demokraten“ om Kostforholdene m. v. hos en Fabrikant.

Ved Dommen blev der givet Citanten Medhold i, at indstævnte havde gjort sig skyldig i en Krænkelser af Privatlivets Fred ved den i „Social-Demokraten“ indeholdte Meddelelse om Beskaffenheden af den Kost og det Logi, som Fabrikanten havde givet sine Arbejdere, samt om Begivenheder, der var passeret ved hans Bord.

Straffelovens § 220 anvendtes.

18. Hof- og Stadsretsdom af 9. August 1897, jfr. U. f. R. 1897, Side 933.

*Brødrene F. & G. Werner mod Væver J. J. Møller.*

Ved en Bladartikel, som med Hensyn til en i et Uldspinderi stedfunden Arbejdsnedlæggelse udtalte, at denne skyldtes en afslaaet Begæring om Lønforhøjelse, og at Fabrikens ved de nyantagne Arbejders Hjælp frembragte Produkt ikke vilde blive forsvareligt, som opregnede en Del af de Personer, der indkøbte Klude til Fabrikken, nemlig for at Landboerne kunde forhindre, at deres Materialer gik til en Fabrik, hvor der var Strejke, og som lovede snarest at meddele Navnene paa flere af disse Opkøbere, fandtes den navngivne Forfatter at have paadraget sig Erstatningspligt og Strafansvar i Henhold til Straffelovens § 220.

Et nedlagt Forbud blev erklæret berettiget, idet Bladartiklens Indhold fandtes at krænke Citantens Privatlivs Fred og maatte virke skadegørende for deres Virksomhed, og idet indstævnte ikke havde anført noget, der kunde berettigede hans Udtalelser.

19. Hof- og Stadsretsdom af 29. November 1898, jfr. U. f. R. 1898, Side 125.

*Firmaet N. S. Meyer mod Bestyrelsen for Garveri-, Hud- og Skindarbejdernes Forbund.*

Under Sagen blev et af Firmaet nedlagt Forbud mod, at indstævnte offentlig med eller uden Navns Underskrift gentog nogle i en udsendt Løbeseddel og i adskillige Numre af „Social-Demokraten“ indeholdte urigtige Meddelelser om, at der var Strejke hos Citanten, ophævet, for saa vidt det gik ud paa at forbyde indstævnte at fremkomme med de omtalte Meddelelser uden Navns Underskrift, medens det i øvrigt blev stadfæstet.

I Kriminal- og Politiretsdom af 7. Marts 1899, jfr. U. f. R., Side 859, er udtalt, at et Forbud mod offentlig Meddelelse om Arbejdsstandsning ikke var overtraadt derved, at en Arbejder i et enkelt Tilfælde havde givet en Mand, som havde taget Arbejde paa Fabrikken, og som spurgte ham, hvorfor han ikke mere arbejdede der, det Svar, at Grunden var den, at der var Strejke!

20. Hof- og Stadsretsdom af 26. Februar 1900, jfr. U. f. R. 1900, Side 349.

*Vinhandler N. N. mod Forretningsfører A. A. for Arbejdsmændenes Forbund for København og Omegn.*

Under Sagen paastod N. N., at Forretningsføreren droges til Ansvar for en i „Social-Demokraten“ indeholdt af ham underskrevet Meddelelse om, at N. N. havde kastet sine Folk paa Gaden, at hans Forretning derfor var blevet blokeret, og at nærmere Meddelelse derom vilde fremkomme næste Dag, samt at et af Citanten nedlagt Fogedforbud mod offentlig Meddelelse om, at Citanten havde kastet sine Folk paa Gaden, stadfæstedes som lovligt gjort og forfulgt.