

Erstatning blev ikke tilkendt Fabrikanten, da han ikke havde godtgjort at have lidt noget pekuniært Tab ved Meddelelsen.

6. Hof- og Stadsretsdom af 21. Juli 1890, jfr. 1890, Side 913.

Købmand C. R. Borg mod Skræddersvend Rasmussen m. fl.

Forfatteren af nogle i „Social-Demokraten“ optagne Meddelelser, i hvilke det udtaltes, at Arbejdet hos en Købmand i Svendborg var nedlagt, og hvori Svende opfordredes*) til ikke at rejse til Svendborg i Henhold til Købmandens Avertissementer, idet flere, som var narrede dertil, maatte rejse bort igen, og Købmand Borgs Anstregelser blot var baseret paa at nedsætte Arbejdslønnen, anset efter Straffelovens § 217 („fornærmelig Antydning om at have narret Svende til Svendborg“) og 220 („Artiklen indeholdt Overtrædelse af § 220“) samt tilpligtet at udrede en af Retten fastsat Erstatning af 200 Kr., „da Meddelelserne efter deres Indhold er egnede til at paaføre Citantens Forretning Skade ved at hindre Tilgang af Arbejdere.“

7. Hof- og Stadsretsdom af 10. November 1890, jfr. U. f. R. 1891, Side 148, jfr. U. f. R. 1891, Side 172.

Murermester Kanstrup mod Redaktør Wiinblad.

Da „Social-Demokraten“s Redaktør, efter at Bestyrelsen for en Murersvendeforening havde meddelt i Bladet, at en navngiven Murermesters Svende ikke havde kunnet faa deres Tilgodehavende hos ham, i 3 Uger havde undladt at efterkomme Murermesterens Forlangende om, at det i Bladet skulde meddeles, at han vilde sagsøge Underskriverne at hin Meddelelse, tilkendtes der Murermesteren 400 Kr. i Erstatning hos Redaktøren, da den nævnte Undladelse var egnet til at paaføre Murermesteren Skade.

I Præmisserne hedder det nærmere:

„Den ommeldte retsstridige Undladelse fra indstævntes Side maa derhos i og for sig anses at have været egnet til at paaføre Citanten Skade i hans Bedrift, og derfor maa Citanten anses berettiget til under nærværende Sag at fordre Erstatning, idet han ikke — som af indstævnte forment — kan være afskaaret derfra, fordi han under en anden Sag har paastaaet sig tilkendt Erstatning for det Tab, han vil have lidt ved selve Offentliggørelsen af Bekendtgørelsen om Arbejdsnedlæggelsen, hos den for denne Offentliggørelse formentlig ansvarlige.

8. Hof- og Stadsretsdom af 16. November 1891, jfr. U. f. R. 1892, Side 306.

Slotsmøllens Fabrikker i Kolding mod Bødkersvend Bresemann.

Et ved Fogeden nedlagt Forbud mod Udbredelsen af et trykt Cirkulære, som indeholdt Ærefornærmelser mod et Bryggeris Bestyrelse og Opfordring til alle Arbejdere om ikke at nyde af Bryggeriets Produkter, og som var tilstillet Bestyrelsen med Tilføjende, at det skulde udbredes i 50 000 Eksemplarer, blev stadfæstet, hvorimod Forbudet ophævedes, for saa vidt det endvidere angik Udbredelsen af nogen anden Meddelelse, som retsstridigt opfordrer Arbejdere eller andre til at virke til Skade for Bryggeriet.

9. 1892. 98: Strejkevagter. 1. A. II. a. 3.

10. Højesteretsdom af 8. November 1893, jfr. Landsover- samt Hof- og Stadsretsdom af 21. Marts 1892, jfr. U. f. R. 1892, Side 696.

Bogbindermester P. O. Olsen mod Bogbindersvend C. Sørensen.

Landsretsdommen: Efter at der var opstaaet Tvist mellem nogle Bogbindermestre i København og Bestyrelsen for Bogbindersvendeforeningen af 1873, blev Arbejdet nedlagt hos Bogbindermester Olsen, og der blev af Bogbinder Sørensen som Formand for Fagforeningen i „Typografitidende“ optaget Artikler om, at det gjaldt at vise, at Bogbinderne stod solidariske. saa at Tilgang holdtes borte fra de nævnte Steder, og at Bestyrelsen var overbevist om, at ingen ærekær Arbejder, der kunde ernære sig paa ærlig Maade, vilde optage Arbejdet, før Forholdet var ordnet. Endvidere skrev Sørensen til en Bogbindersvend i Stettin, der søgte Arbejde i Danmark, og advarede ham mod at

*) „Ingen Skruibrækkere! Arbejdet er nedlagt hos Købmand Borg. Al Tilgang frabedes, indtil Forholdene er ordnede.“