

retsstridige, og Redaktøren ved at indrykke denne Dom i Bladet havde vist sig at være bekendt med samme, idet Citanten maatte være berettiget til at forlange, at indstævnte afholdt sig fra en Handling, som Dommen havde erklæret retsstridig overfor Citanten, for saa vidt indstævnte ikke kunde paaberaabe sig særlige Omstændigheder, der i Forhold til ham skulde berøve Handlingen dens retsstridige Karakter.

3. Hof- og Stadsretsdom af 7. Oktober 1889, jfr. U. f. R. 1890 Side 122.

*Firmaet Glud & Marstrand mod Redaktør E. Winblad.*

Ved Dommen blev et ved Fogeden efter Begæring af en Fabrikant (i Anledning af en Meddelelse i Bladet om, at Tilgang frabades fra en Virksomhed, hvor der var Strejke) nedlagt Forbud stadfæstet. Forbudet var rettet mod, at der i Bladet „Social-Demokraten“ optoges Meddelelser, der direkte eller indirekte opfordrede Arbejderne til ikke at tage Arbejde hos Fabrikanten, da disse Meddelelser tilsigtede paa uberettiget Maade at skade ham i hans Virksomhed.

Skønt de Meddelelser, der havde foranlediget Forbudet, var underskrevet af to Fagforeningers Bestyrelser, fandtes Forbudet retteligt anlagt mod Bladets Redaktør, eftersom Forbudet efter sit Indhold alene gik ud paa at forebygge, at deslige Meddelelser fremtidig optoges i „Social-Demokraten“.

Af Præmisserne fremhæves . . . „saaledes findes Forbudet ogsaa tilstrækkeligt hjemlet derved, at de oftnævnte Meddelelser tilsigtede at faa Arbejderne i de paagældende Fag til ikke at indlade sig med Citanten og derved paa uberettiget Maade at skade ham i hans Virksomhed“.

4. Hof- og Stadsretsdom af 2. Juni 1890, jfr. U. f. R. 1890, Side 746.

*Firmaet N. F. Larsen & Sønner mod Redaktør E. Winblad.*

Et Forbud, som i Anledning af nogle i „Social-Demokraten“ optagne Meddelelser om en paa en Fabrik sket Arbejdsnedlæggelse m. m. var nedlagt overfor Bladets Redaktør, stadfæstet, baade for saa vidt det i Bladet var forbudt at optage Meddelelser om, at der var Arbejdsnedlæggelse paa Fabrikken — eftersom denne Meddelelse var urigtig —, og for saa vidt det i Bladet var forbudt at opfordre til ikke at tage Arbejde paa Fabrikken eller paa at bevæge Arbejderne paa Fabrikken til at opgive Arbejdet.

I Præmisserne hedder det nærmere: „Af Fabrikkens ca. 150 Arbejdere havde kun ca. 39, der stod i Fagforeningen, nedlagt Arbejdet, og de tilbageblivende var tilstrækkelig til at holde Forretningen gaaende. Da Meddelelsen i Artiklen maa forstaaes saaledes, at Arbejdsnedlæggelsen i væsentlig Grad havde hemmet Citanternes Bedrift om end ikke fuldstændig standsset samme, kan den ikke anses for rigtig, og da der maa gives Virksomheden Medhold i, at en urigtig Meddelelse af et saadant Indhold vil kunne skade Citanternes Virksomhed, maa de være berettigede til at forhindre Fremkomsten af yderligere Meddelelser i samme Retning, ligesom ogsaa offentlige Opfordringer til ikke at søge Arbejde hos dem.“

5. Hof- og Stadsretsdom af 9. Juni 1890, jfr. U. f. R. 1890, Side 758.

*Fabrikant E. Svendsen, Odense, mod Redaktør E. Winblad.*

Et Fogedforbud stadfæstet. I „Social-Demokraten“ var indrykket følgende Meddelelse: „Smedestrejken i Odense. Smede- og Maskinarbejderne i Odense har nedlagt Arbejdet paa Jernstøberiet „Phønix“ i Odense“.

I Præmisserne hedder det: „Da Meddelelsen ikke skønnes at kunne opfattes anderledes end som gaaende ud paa, at Arbejdet helt er nedlagt, og Urigtigheden heraf maa anses godtgjort under Sagen, samt da Meddelelsen forstaaet paa denne Maade maa erkendes at være egnet til at virke forstyrrende paa Virksomheden, maa den paaankede Fogedforretning, for saa vidt den gaar ud paa at forbyde Optagelsen eller Indrykkelsen i „Social-Demokraten“ af direkte eller indirekte Meddelelse om, at Arbejdet er nedlagt hos Citanten, allerede som Følge heraf anses beføjet og vil være at stadfæste.“

Da derimod Meddelelsen ikke udtrykkelig indeholder nogen Opfordring til ikke at søge Arbejde hos Citanten eller paa hans Fabrik, og den af Citanten paastaede Hensigt, at hindre ham fra at faa Tilgang af Arbejdere, heller ikke med tilstrækkelig Føje lader sig udlede af disse Meddelelser, kan det ikke billiges, at Forbudet ogsaa er givet Anvendelse overfor en saadan præsumeret Opfordring.“