

som Skruetrækker og behandlet derefter. Den 21. Marts 1925 gentoges Truslen, og det oplystes, at „Firmaets Bogholder Dilhosen, boende Aaboulevard Nr. 9, slider hæderligt i det for at bringe Firmaet ud af Klemmen“, og at der „havde meldt sig en anden Hædersmand, Indehaver af Brødudsalget i Husvildebarakkerne, Amager Fælledvej 167, Chr. Nielsen, . . . samt den 75-aarige Husejer Nielsen, boende . . . . .“

Endelig meddeltes det den 25. s. M., at Husejeren havde ophørt med at arbejde, medens Chr. Nielsen fortsatte sin malprope Virksomhed.

Firmaet nedlagde herefter overfor Forbundets Formand Forbud mod, at han gav offentlig Meddelelse om, hvem der var beskæftiget som Arbejder hos Firmaet samt om saadanne Arbejders Navne og Adresser.

Under Sagen til Stadfæstelse af Forbudet og Erstatningssagen gjorde Forbundet gældende, at Strejken var lovlig, at det var lovligt og coutumemæssigt at betegne Arbejdere, der arbejder under saadanne Forhold, som Skruetrækkere, og at Firmaet intet Tab har lidt, idet Firmaet stadig havde haft den samme Arbejdsstyrke som før Strejken.

Ved Dommen udtaltes: „Da Offentliggørelsen af de paagældende Arbejders Navne og Adresser maa anses som retsstridig ikke blot i Forholdet til Arbejderne, men ogsaa i Forhold til Firmaet\*, der derved hindres i at skaffe sig ny Arbejdsstyrke, vil Forbudet være at stadfæste, hvorhos Forbundet, da det maa anses godtgjort, at Firmaet ved Offentliggørelsen af dets Arbejders Navne har mistet nogle af disse, og det efter det oplyste ikke kan betvivles, at dets Virksomhed i nogen Grad er blevet hemmet ved, at andre Arbejdere af samme Grund har undladt at melde sig, vil have at betale en Erstatning, der bestemmes til 1 000 Kr.“

Højesteret stadfæstede Dommen i Henhold til de i den anførte Grunde.\*)

### 3. Meddelelser om Arbejdsstandsninger og Blokade.

1. Hof- og Stadsretsdom af 26. Juli 1886, jfr. U. f. R. 1886, Side 1089.

*Firmaet A. Langballe & Co. mod Redaktøren af „Social-Demokraten“ Fr. A. Hertz.*

En Bladredaktør tilpligtet at erstatte en Fabrikant det Tab, denne havde lidt ved en i Bladet optagen og oftere trods Opfordring til at ophøre hermed gentagen urigtig\*\*) Meddelelse om, at Arbejdet var nedlagt hos ham med Tilføje om, at Tilgang af Arbejdere frabades og Advarsel mod at deltage i noget Arbejde, ved hvilket Fabrikantens Folk var beskæftigede.

2. Hof- og Stadsretsdom af 20. December 1886, jfr. U. f. R. 1887, Side 372.

*Firmaet A. Langballe & Co. mod Redaktøren af „Social-Demokraten“ L. H. Opitz.*

Et efter Begøring af en Fabrikant overfor „Social-Demokraten“s Redaktør nedlagt Forbud mod, at det i Bladet meddeltes, at der var Arbejdsnedlæggelse hos Fabrikanten, blev stadfæstet under Hensyn til, at det i en tidligere Dom (U. f. R. 1886, Side 1089) var statueret, at saadanne Meddelelser (samt Meddelelse om, at „Tilgang frabedes“) var

\*) Note i U. f. R. anførte Side.

Altsaa uanset Regelen i Lov Nr. 536 af 4. Oktober 1919 § 5 B. 2., der gentager Regelen i Lov Nr. 81 af 12. April 1910 § 5 Nr. 7,

jfr. Højesteretsdom i U. f. R. 1895, Side 84.

—	—	1903 B., Side 6,
—	—	1905 B., — 94,
—	—	1910 — 675,
—	—	1912 — 537,
—	—	1913 — 512.
		1911, Side 375,
		1911, — 614,
		(1911, — 639),
		1912, — 433,
		1917, — 710,
		1918, — 465.

og Ussing i... 1910 B., Side 273.

\*\*) Der havde været en Strejke hos Fabrikanten, men denne havde faaet andre Arbejdere end de strejkende, og nogle af de strejkende havde genoptaget Arbejdet. — At Meddelelsen var bestemt for Fagforeningsmedlemmer, blev ikke tillagt Betydning, da Bladet var et almindelig offentligt Blad.