

6. 1912, 467, 1. B. 3.

7. 1913, 512, —

8. Hof- og Stadsretsdom af 30. April 1917, jfr. U. f. R. 1917 A., Side 710.

*Aktieselskabet Nordisk Karamelfabrik mod fungerende Formand for Sukkervare-, Chokolade- og Biscuitarbejdernes Forbund, D. J. Becker, paa Forbundets Vegne.*

Under en Sag til Stadfæstelse af et af en Arbejdsgiver overfor Formanden for en Fagforening nedlagt Forbud imod, at han, som af ham bebudet, offentliggjorde Navnene paa nogle hos Arbejdsgiveren under en indtraadt Strejke arbejdende Kvinder, statueredes det, at den af Formanden paaberaabte Bestemmelse i Lov Nr. 81 af 12. April 1910 § 5 kun angaar Omtale af selve Strejken og ikke har medført nogen Forandring i den bestaaende Tilstand, hvorefter offentlige Meddelelser af Navn og Bopæl for Personer, der arbejder hos en Arbejdsgiver, hos hvem der er erklæret Strejke, anses som retsstridig, ogsaa i Forhold til Arbejdsgiveren.

Forbudet stadfæstedes derfor, hvorhos der tillagdes Arbejdsgiveren en Erstatning for Tab, han havde lidt derved, at en stor Del af de ovennævnte Kvinder havde forladt Arbejdet hos ham.

9. Hof- og Stadsretsdom af 18. Februar 1918, jfr. U. f. R. 1908 A., Side 465.

*Dansk Manufakturindustri ved L. Cohn mod Dansk Skrædderforbund.*

I „Social-Demokraten“ for 11. November 1917 var indrykket en Artikel med Overskriften „Dansk Skrædderforbund“ underskrevet Vilh. Arup, indeholdende Meddelelse om udbrudt Strejke blandt de hos Firmaet Dansk Manufakturindustri beskæftigede Syersker. Efter en Fremstilling af Strejkens Aarsag meddeltes, at Forretningen var blokeret for Tilgang, og at enhver, der arbejdede der som Syerske, vilde blive betragtet som Skruibrækker, det hed derefter: „Eventuelle Skruibrækkeres Navne vil senere blive offentliggjort her i Bladet“.

Under Henviisning til, at denne Trusel om at offentliggøre Navnene paa de Syersker, der ikke deltog i Strejken, var til betydelig Skade og retsstridig overfor Firmaet, lod dette nedlægge Forbud mod Offentliggørelse af Navnene paa de Personer, der arbejdede.

Firmaet anlagde derefter Sag for at faa Forbudet stadfæstet.

Indstævnte paastod sig frifundet, idet de gjorde gældende, at det under faglig Konflikt mellem en Arbejdsgiver og en Fagforening er berettiget, i Forhold til Arbejdsgiveren, at Fagforeningen som et Led i Kampen for at sikre sine Medlemmers Interesser og for at paavirke arbejdsvillige offentliggør, hvem der som Strejkebryder tager Arbejde hos Arbejdsgiveren, i alt Fald naar — som det er ubestridt — den paagældende Strejke og følgelig dens Bekendtgørelse er lovlig.

Ved Dommen udtaltes: „Der maa imidlertid gives Sagsøgerne Medhold i, at Lov Nr. 81 af 12. April 1910 § 5 Nr. 7 intet afgør om Retmæssigheden af Offentliggørelsen af Navnene paa dem, der arbejder under en Strejke, og at derfor ligesom tidligere saadan Offentliggørelse, der i sig selv er ulovlig, under Arbejdskonflikt ligeledes maa anses for en retsstridig Hindring for en Arbejdsgivers Adgang til at skaffe sig Arbejdskraft.“

Forbudet blev derefter stadfæstet.

10. Højesteretsdom af 17. April 1925, jfr. U. f. R. 1925, Side 551.

*Lager- og Pakhusarbejdernes Forbund og Formanden herfor . . . mod Firmaet E. Arnhoffs Eftf.*

En Offentliggørelse i „Social-Demokraten“ af Navne og Adresser paa Personer, der havde Arbejde paa et Eddikebryggeri, som vedkommende Forbund havde blokeret, anset retsstridig ikke blot i Forhold til de navngivne Personer, men ogsaa i Forhold til vedkommende Arbejdsgiver. Et af denne nedlagt Forbud mod saadan Offentliggørelse blev derfor stadfæstet, hvorhos der paalagdes Forbundet at udrede Erstatning.

I Dagbladet „Social-Demokraten“ fandtes den 19. Marts 1925 en Artikel med Overskriften: „Strejke“ underskrevet „Lager- og Pakhusarbejdernes Forbund, Robert Nielsen“, indeholdende Meddelelse om, at Forbundet havde standset Arbejdet hos kgl. Hof Eddikebrygger Arnhoffs Eftf., fordi Firmaet havde nægtet at underskrive Overenskomst med Forbundet, og at enhver, der tog Arbejde hos Firmaet, vilde blive betragtet