

### III. overfor Fagforeningsmedlemmer.

#### a) Foreningens Domsmyndighed.

1. Hof- og Stadsretsdom af 25. April 1887, U. f. R. 1887, Side 1004.

*Tømrersvend H. P. Jensen mod „Foreningen af Høstmønstere i København“.*

Efter en Forenings Vedtægter, hvorefter Bestyrelsen „kunde udslette et Medlem, naar han misligholder dens Love eller paa anden Maade gør sig uværdig til at forblive i den („efter Forholdets Natur, og navnlig naar henses til, at Foreningens Vedtægter hjemler ethvert af Medlemmerne en bestemt af Bestyrelsen og øvrige Medlemmer uafhængig Ret til Understøttelse i visse Tilfælde“), findes det imidlertid ikke antageligt, at der ved den anførte Bestemmelse skulde være tillagt Foreningens Bestyrelse Myndighed til endeligt at afgøre, om de nævnte for et Medlems Udelukkelse af Foreningen fastsatte Betingelser er til Stede, og da der ikke i Vedtægternes øvrige Bestemmelser er anvist nogen særlig Adgang til Paaanke af Bestyrelsens Afgørelse i saa Henseende, maa sammes Lovlighed antages at være undergivet Domstolenes Prøvelse.\*)

2. 1912, 851, III. b.
3. 1917, 58, III. b.
4. 1918, 75.\*\*)
5. 1922, 648, Eksl. af Fagforening.

#### b) Paalæggelse af Bod.

1. Viborg Overretsdom af 19. September 1910, U. f. R. 1911, Side 139.

*Snedkernes og Stolemagernes Fagforening i Randers mod Snedker A. Rasmussen.*

Ved Dommen blev antaget, at en Fagforenings Generalforsamling havde savnet Beføjelse til med bindende Virkning for et Medlem, der ikke havde overværet Generalforsamlingen, at beslutte, at Foreningens Bestyrelse skulde kunne idømme Medlemmer, der uden Foreningens Tilladelse arbejdede udover den fastsatte Arbejdstid, Bøder.

2. Hof- og Stadsretsdom af 22. April 1912, U. f. R. 1912, A. 851.

*Formand L. Nielsen mod Jord- og Betonarbejdernes Afdeling af Arbejdsmændenes Forbund for København.*

En af en Generalforsamling i en Fagforening vedtagen Beslutning om, at et bestemt Medlem foreløbig ikke maatte paatage sig at være Leder af noget Arbejde, blev ved Dom erklæret ugyldig, da Beslutningen ikke var lovligt vedtaget.

At Foreningen selv erkendte, at Beslutningen var indbragt og vedtaget i Strid med Foreningens Love, kunde ikke forhindre Medlemmet fra at erholde saadan Dom. Da Foreningen ikke straks paa Generalforsamlingen eller senere offentlig havde erklæret Beslutningen for ugyldig, blev den dømt til at erstatte Medlemmet det ved Beslutningen tilføjede Tab.

#### c) Eksklusion, se foran.

\*) I denne Forbindelse kan maaske ogsaa nævnes Østre Landsretsdom af 5. Januar 1921, U. f. R. 1921, Side 363, om, at der maatte foreligge skellig Grund for at udelukke et Medlem af en Fagforening.

\*\*\*) Højesteretsdom 10. December 1917: Spørgsmaalet om Lovmedholdeligheden af et Medlems Eksklusion af en Fagforening kunde paakendes af Domstolene, skønt det i Foreningens Love hed, at opstaaede Retstvister ikke kunde indbringes for Domstolene.