

3. Nægtelse af Samarbejde med tidligere Strejkebrydere.

1. Hof- og Stadsretsdom af 18. November 1895, jfr. U. f. R. 1896, Side 194.

Murersvend C. Kindberg mod Murersvend Fich som Formand for Murersvendenes Understøttelsesforening.

Murersvend C. Kindberg havde for Murersvend Fich nedlagt Forbud imod, at Fich lagde K. nogen som helst Hindring i Vejen med Hensyn til at søge og erholde Arbejde som Murersvend og med Hensyn til Antagelsen af Murersvende (hvis han blev Mester) derved, at Foreningen udsprede usandfærdige for ham ærekrænkende Rygter.

F. havde til K.'s Kammerater meddelt, at K. havde arbejdet som Skruebrækker under Murerstrejken i Hamborg, og at han havde bedraget nogle Svende for deres Tilgodehavende. Som Følge heraf besluttede Svendene at nedlægge Arbejdet, saafremt K. ikke blev afskediget. Da dette blev meddelt vedkommende Murermester, og da han ikke paa dette Tidspunkt kunde udsætte sig for en Arbejdsstandsning, anmodede han Citanten om at ophøre med Arbejdet, hvilket skete.

Dette gentog sig overfor en anden Murermester.

De ovennævnte Anbringelsers Rigtighed blev ikke mod Citantens Benægtelse godtgjort.

Ved Dommen udtaltes: „At da indstævnte maa antages paa uberettiget Maade at have skadet Citanten i dennes Virksomhed, og Citanten maa antages at have haft Grund til at frygte en fortsat Udbredelse af Meddelelserne, findes Forbudet nedlagt med Føje“ og stadfæstes.

„Da det maa antages, at Citanten som Følge af Meddelelserne har været ude af Stand til at erholde Arbejde i sit Fag, samt da der er paaført ham Forstyrrelse i hans Stilling og Forhold“, tillagdes der ham Erstatning.

2. 1927, 55. 1. A. II. b. 2.

4. Paalæggelse af Bod som Vilkaar for Optagelse i Fagforening.

- 1927, 55. 1. A. II. b. 2.

5. Tilbagebetaling af ydet Understøttelse.

1. Østre Landsretsdom af 5. September 1921, U. f. R. 1921, Side 883.

Landarbejder Johs. Nielsen mod Landarbejderforbundet i Danmark.

Landarbejderforbundet søgte i Henhold til Forbundets Love et Medlem, der havde brudt en Strejke, til at tilbagebetale ydet Understøttelse. Da Strejken imidlertid havde været ulovlig, idet Medlemmerne havde nedlagt Arbejdet uden det kontraktmæssige Varsel overfor deres Husbond, der ikke var Medlem af Arbejdsgiverforeningen, havde Forbundet ikke Krav paa nogen Tilbagebetaling (Dissens).

2. Højesteretsdom af 28. April 1926. U. f. R. 1926, Side 589; Højesteretstidende 1926, Side 162 med Note.

Guld-, Sølv- og Elektropletarbejdernes Forbund i Danmark mod Sølvvarearbejder Chr. Lund.

Nogle Arbejdere, som i Henhold til en Fagforenings Hovedbestyrelsesbeslutning havde iværksat Strejke, men senere genoptaget Arbejdet, uden at Strejken var erklæret for hævet, dømte til efter Fagforeningens Love at tilbagebetale modtagen Strejkeunderstøttelse.