

kan et saadant Medlem ekskluderes og kun genoptages ved Generalforsamlingsbeslutning, der fastsætter Vilkaarene for Optagelsen.“ Eksklusionen foraarsagede, at han ikke kunde faa Arbejde paa Arbejdspladserne, idet ingen Arbejdsmand, der stod i Organisationen, maatte arbejde sammen med ham.

Beslutningen om Udelukkelse fandtes uberettiget, og den paagældende blev til- lagt Erstatning for det ved Eksklusionen tilføjede Tab og for Tort. Erstatningen blev fastsat til 600 Kr.

Skønt Forbundets Love bestemte, at en Generalforsamlingsbeslutning ikke kunde indankes for Domstolene, fandtes Sagen ikke unddraget dissers Paakendelse.

9. Østre Landsretsdom af 3. November 1922. U. f. R. 1923, S. 190.

Teglbrænder Petersen mod Dansk Arbejdsmands Forbunds Afdeling i Herfølge.

En Arbejder, som efter en Lockouts Ophør havde hjulpet sin Arbejdsgiver med at skaffe ny Arbejdskraft andetsteds fra, fandtes ikke at have modarbejdet sin Fagforenings Formaal saaledes, at han kunde udelukkes af denne.

10. Højesteretsdom af 17. April 1923. U. f. R. 1923. S. 537.
H. R. T. 1923, 110 af T. f. R. 1925. S. 421.

Murararbejdsmand J. Rasmussen mod Murarbejdsmandenes Forbund for København og Omegn.

Den paagældende Murarbejdsmand blev den 5. Juli 1919 indmeldt i Murarbejds- mændenes Fagforening. I Foraaret 1920 arbejdede han som Havnearbejder i Køben- havns Havn ved Samfundshjælpen under Havnearbejderstrejken, og efter at dette var kommet til Fagforeningens Kundskab, blev han den 18. April 1922 paa en i Foreningen afholdt Generalforsamling enstemmigt ekskluderet af Foreningen.

I Østre Landsretsdommen hedder det: „Der maa gives Fagforeningen Medhold i, at den paagældende ved at arbejde under Samfundshjælpen er optraadt som Strejke- bryder, og at under disse Omstændigheder hans Eksklusion har Hjemmel i Fagforenings- lovenes § 27, der bl. a. bestemmer „De Medlemmer, som . . . arbejder som Strejke- brydere kan ekskluderes“.

I Højesteretsdommen udtales: „Den i Østre Landsretsdommen citerede Bestem- melse (i § 27) maa forstaas saaledes, at den ikke omfatter det Tilfælde, at et Medlem arbej- der under en ulovlig Strejke, og efter det for Højesteret oplyste har Havnearbejderstrejken været ulovlig. Herefter vil Fagforeningen være at dømme til at genoptage ham som Medlem“.

Note i U. f. R. ovenanførte Side: „En videre Forstaaelse af Bestemmelsen i § 27 vilde være i Strid med nyere Lovgivning, der — jfr. saaledes Lov Nr. 536 af 4. Oktober 1919 om den faste Voldgiftsret og Lov Nr. 529 af 22. December 1921 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring — bestemt sonder mellem lovlige og ulovlige Strejker og modarbejder disse sidste.“

11. Østre Landsretsdom af 31. August 1923, U. f. R. 1923, S. 947.

Maskinist Carlsen mod Maskinistforeningen i Danmark.

En Maskinist sluttede under en Konflikt mellem hans Fagforening og et Færgeselskab Kontrakt med dette om Ansættelse paa væsentlig ringere Vilkaar end efter Foreningens hidtidige Overenskomst med Selskabet. Maskinisten fandtes herfor med Rette udelukket af Foreningen i Henhold til dennes Love paa Grund af ukolle- gial Optræden.

12. Østre Landsretsdom af 26. Oktbr. 1925. U. f. R. 1926 A, S. 118.

Arbejdsmand Georg Frandsen, Kastrup, mod Dansk Arbejdsmandsforbunds Ka- strup Afdeling.

Afdelingen blev anset berettiget til i Henhold til Forbundes Love at ekskludere et Medlem, som modarbejdede Forbundets Formaal og Interesser, da han under en Ar- bejdskonflikt mellem Forbundet og Firmaet De private Bjærgere i Kastrup, under hvilken Firmaet var blokeret af Forbundet, havde skaffet Firmaet Losningsmandskab til et strandet Skib.