

6. Østre Landsretsdom af 16. December 1920, U. f. R. 1921 A., S. 350.

Savskærer L. J. Larsen mod Træindustriarbejderforbundet i Danmark, Slagelse-Afdeling.

Et Medlem af nævnte Forbundsafdeling havde til Oplysning om (en Oplysning, som han ønskede for at kunne begrunde en Opposition paa en Generalforsamling), at en Strejke kunde være undgaaet, gennem Redaktøren af et borgerligt Blad fremskaffet en Erklæring om, at der forud for Strejken var tilbudt en Lønforhøjelse, og havde forevist Erklæringen for sine Arbejdskammerater. Afdelingsbestyrelsen ikendte ham da en Bøde og slettede ham som Medlem, hvilket ifølge Forbundets Love kunde ske, naar et Medlem handlede ukollegialt eller i Strid med Forbundets Interesser.

Forbundet gjorde under Sagen gældende, at den paagældende ved at forevise Erklæringen for sine Arbejdskammerater havde søgt at sætte Splid imellem Træindustriarbejderforbundets Medlemmer, samt navnlig at han havde handlet ukollegialt ved at have henvendt sig til Arbejdsgiveren og den borgerlige Presse for at skaffe sig Oplysninger, hvorved der efter Forbundets Formening maatte gaas ud fra, at han havde refereret Generalforsamlingens Beslutninger.

Af Lovene fremgik, at Forbundets Formaal var at samle „alle Savværksarbejdere . . . til at varetage Fagets Interesser“. I § 6 hed det: „Hvis et Medlem foretager sig noget, der strider mod Foreningens Love, Vedtægter eller Interesser eller viser sig ukollegial, kan han idømmes en Bøde eller udslettes af Foreningen ved en Generalforsamlingsbeslutning.“

Den paagældende bestred at have handlet ukollegialt, hvad der heller ikke var tilsigtet.

I Dommen hedder det nærmere: „Efter det foreliggende kan den paagældende nu ikke anses at have handlet ukollegialt mod Foreningen eller udvist noget Forhold mod Foreningen, der efter Lovenes § 6 har kunnet medføre hans Eksklusion.“*)

7. Østre Landsretsdom af 1. September 1921, U. f. R. 1921, S. 878.

Sømand J. Jensen m. fl. mod Sømændenes Forbund.

Efter at de øvrige i Generalstrejken i 1920 deltagende Fagforeninger havde genoptaget Arbejdet, vedtog Sømændenes Forbund at fortsætte Strejken, skønt dets Midler var opbrugt. Nogle af Medlemmerne, der forinden havde henvendt sig til deres tidligere Rederi for at sikre sig deres gamle Stillinger, hvis Strejken ophørte, og havde tiltraadt disse, blev udelukket af Forbundet som Strejkebrydere. Da de imidlertid havde forbeholdt sig overfor Rederiet at være frit stillet, hvis Strejken ikke afsluttedes og Forbundets i Lovene bestemte Strejkeunderstøttelse til Medlemmerne var ophørt, havde Forbundet været uberettiget til at udelukke dem.

8. Østre Landsretsdom af 9. Marts 1922. U. f. R. 1922. A., S. 648.

Arbejdsmand Christian Theodor Christensen mod Arbejdsmandenes Forbund for Roskilde og Omegn.

En Arbejdsmand, der af et Sogneraad var antaget til Arbejdsleder ved Vejarbejde, havde antaget Arbejderne hertil, uden at en af Fagforeningen forlangt Overenskomst i Forvejen var kommet i Stand, og havde senere gjort Vejudvalget opmærksom paa, at der blev arbejdet for smaat, hvorefter nogle Arbejdsmand blev afskediget.

Forbundet udelukkede ham derefter som Medlem paa Grund af Ukollegialitet.

Eksklusionen var sket i Henhold til Forbundets Love, der havde følgende Bestemmelse: „Har et Medlem modarbejdet Forbundets Interesser ved Ukollegialitet eller paa anden Maade misbrugt Foreningens Love, Priskurant eller arbejdet som Hædersmand,

*) Her kunde maaske ogsaa nævnes Østre Landsrets Dom af 9. Oktober 1920, jfr. U. f. R. 1921, Side 6. Nogle Bødkersvende, som havde paataget sig et Arbejde efter en „selvlavet“ Akkord, indgik senere paa en lavere Betaling herfor, og Bødkerforbundet slettede dem da som Medlemmer. Da de imidlertid ikke herved havde overtraadt Forbundets Priskurant, og en Tilkendegivelse til dem fra den lokale Afdeling om at standse Arbejdet ikke havde paaberaabt et Paabud fra Hovedbestyrelsen — som ved Lovene hjemlet —, blev Forbundet dømt til at genoptage dem.