

optage den paagældende paa ny eller udstede et Bevis for, at han kan optages i en anden Afdeling“.

Ved Dommen blev der givet Citanten Medhold i, at de omhandlede Bestemmelser ikke gjorde et tidligere ekskluderet Medlems fornyede Optagelse efter Eksklusionstidens Ophør .. afhængig af en Generalforsamlings Beslutning og ej heller paalagde den ekskluderede selv at gøre opmærksom paa den tidligere Eksklusion, og intet tydede paa, at Citanten havde søgt at skjule, at han havde været ekskluderet.

Efter Indholdet af Fagforeningens Love blev saaledes statueret, at Foreningsmedlemmet ikke havde mistet sin Medlemsret, og at det var uden Føje, at Foreningens Bestyrelse havde frataget ham hans Medlemsbog.

Da Bestyrelsesmedlemmets Meddelelse til de andre Arbejdere om, at Citantens Medlemsbog ikke var i Orden, maatte forstaaes som, at han ikke var Medlem af Fagforeningen, og da Bestyrelsesmedlemmet derved som Fortsættelse af Bestyrelsens uberettigede Fremfærd ved at fratage Arbejderen hans Medlemsbog havde bevirket, at Arbejderen blev afskediget og derefter var arbejdsløs, tilpligtedes Bestyrelsesmedlemmet og hele Bestyrelsen solidarisk at betale ham en af ham fordret Erstatning.

2. Hof- og Stadsretsdom af 1. Oktober 1906, U. f. R. 1907 A. Side 163.

Garveriarbejder C. T. Mikkelsen mod Garveri-, Hud- og Skindarbejder-Forbundet for København.

Ved Dommen blev et Fagforbund, som havde ekskluderet en Arbejder, fordi han havde undladt at paavirke sin Hustru, som var Medlem af et kvindeligt Arbejderforbund, og som efter at have deltaget i en Strejke paa en Fabrik havde genoptaget Arbejdet, før Strejken var sluttet, dømt under Dagsmulkt til at genoptage den paagældende som Medlem samt til at udrede en Erstatning.

Ved Dommen udtales nærmere, at det er ufornuddent „at komme ind paa, om Citantens Udtalelser er gaaet ud paa, at han ikke vilde eller ikke kunde formaa Hustruen til at slutte sig til Strejken, da indstævnte i alt Fald ikke som Eksklusionsgrundlag har anbragt, at Citanten skulde have foretaget noget Skridt til Fremme af hans Hustrus strejkebrydende Adfærd eller til Bestyrkelse af hendes Forsæt i saa Henseende, og det de indstævnte har lagt Citanten til Last altsaa i Virkeligheden ikke er en Modarbejdelse af Foreningens Formaal, men en Undladen af at virke til Fremme af Formaalet, og for saadan Undladelse findes ingen Hjæmmel i Lovene“. Eksklusionen var derfor ulovmedholdelig.

Den paagældende havde efter Eksklusionen trukket sig tilbage fra sin Plads, idet han gik ud fra, at hans Kammerater vilde umuliggøre ham Samarbejdet med dem, og siden gik han arbejdsløs, indtil han maatte lade sig nøje med at arbejde som Renovationsarbejder.

„Imod de indstævntes Benægtelse har Citanten ikke bevist sit Anbringende om, at Forbundet hos hans Firma har gjort Skridt til at foranledige hans Afskedigelse, eller godtgjort, at det havde været nødvendigt for ham at opgive Arbejdet efter Eksklusionen, samt at den skete Forringelse i hans Arbejdsfortjeneste udelukkende er en Følge af Eksklusionen og Offentliggørelsen heraf.

Det kan ikke anses usandsynligt, at det Forhold, som har vakt Arbejdernes Misbilligelse, i og for sig vilde have forringet hans Chancer for at faa Arbejde, selv om det ikke havde medført Eksklusion.

Paa den anden Side skønnes det antageligt, at de paaklagede retsstridige Handlinger har haft et betydeligt Næringstab for Citanten til Følge, hvilket passende kan sættes til 800 Kr.“.

3. Højesteretsdom af 22. December 1916 U. f. R. 1917 A. Side 58.

Sporvejs- og Omnibusfunktionærernes Organisation mod Sporvognskonduktor 1545 V. P. M. Andersen.

En Sporvognsfunktionær (A.) blev ved en Generalforsamlingsbeslutning ekskluderet af Sporvognsfunktionærernes Organisation. Skønt det i § 1 i Organisationens Love hed, at Generalforsamlingens Beslutninger om Eksklusion var endelig afgørende og ikke kunde indankes for Domstolene, fandtes A. berettiget til at bringe Spørgsmaalet om