

Udvalget har for eventuelt at finde Vejledning med Hensyn til Formen for Skematisering gennem Udenrigsministeriet tilvejebragt nogle Eksemplarer af de i Norge, Sverige og Tyskland udkommende Statstidender, men ingen af disse kender en saadan Form for Bekendtgørelse.

Ved Gennemgang af en Del Numre af „Statstidende“ har man derefter søgt at udfinde, hvilke Arter af Bekendtgørelser, der efter deres Hyppighed og Indhold maatte anses egnede til Skematisering, og man er naaet til Enighed om, at følgende 5 Arter af Bekendtgørelser med Fordel vil kunne skematiseres, nemlig Bekendtgørelser om:

1. Konkursboer,
2. Mortifikationsstævninger,
3. Proklama,
4. Auktionsmøder og
5. Tvangsauktioner.

Man vedlægger som Bilag de af Udvalget udarbejdede Udkast til „Hovederne“ til disse Bekendtgørelser, idet man bemærker, at det ved Udarbejdelsen har ligget Udvalget paa Sinde, at Bekendtgørelserne i den saaledes foreslaaede Form dels skulde være praktiske og let overskuelige og dels, naar Teksten sammenholdes med „Hovedet“, skulde opfylde de respektive Lovbestemmers materielle Krav til Bekendtgørelsernes Indhold.

Man vedlægger endvidere en af „Statstidende“ paa Foranledning af Udvalget trykt Prøve af Bekendtgørelserne i den af Udvalget foreslaaede Form, hvilken Prøve er opstillet paa Grundlag af „Statstidende“ Nr. 202/1927, hvor de tilsvarende Bekendtgørelser fylder ca. 13 Spalter, medens de paa Prøvetrykket fylder ca. 6 Spalter, saaledes at Arbejdet for „Statstidende“s Vedkommende for de heromhandlede Bekendtgørelser vil indskrænkes til ca. Halvdelen, medens Besparelsen for de averterende — under Forudsætning af, at de nuværende Takster for Annoncering bibeholdes, — gennemsnitlig vil blive lidt over Halvdelen, idet Udvalget gaar ud fra, at „Hovederne“ maa trykkes for „Statstidende“s Regning.

Udvalget mener efter de foretagne Undersøgelser ikke at kunne foreslaa andre end de 5 nævnte Bekendtgørelser skematiserede. Der har vel i Udvalget været Enighed om Ønskeligheden af at skematisere eller ændre Paternitets-Stævninger, men man har ikke ment, at saadan Ændring kunde ske blot ved en Tilføjelse til Loven om „Statstidende“, og man har ment, at det ligger udenfor Udvalgets Opgave at stille Forslag om videregaaende Ændringer i Lovgivningen. Man skal dog henlede Opmærksomheden paa, at Ændring af de herhen hørende Lovbestemmelser naturligt maatte kunne ske ved en Ændring i Alimentationslovgivningen, og at den vil være i høj Grad ønskelig.

Idet de ovenfor omhandlede Forslag om Skematisering stilles, er det en Forudsætning for Udvalget, at Indsendelsen til „Statstidende“ af de enkelte Bekendtgørelser sker paa Blanketter, udarbejdede og autoriserede af Justitsministeriet, idet dette vil være nødvendigt for Bekendtgørelsernes Anbringelse under de rigtige „Hoveder“ i „Statstidende“, ligesom det formentlig vil lette „Statstidende“s Arbejde.

I Forbindelse med Spørgsmaalet om Skematisering af Bekendtgørelserne skal man endelig henlede Opmærksomheden paa, at Fordelene ved Skematisering vil blive større, jo flere ensartede Bekendtgørelser der findes i samme Nr. af „Statstidende“, og at det derfor vilde være heldigt, om saadanne Bekendtgørelser i et vist Omfang kunde samles til samtidig Indrykning i „Statstidende“.

*ad Spørgsmaal II.* Udvalget har drøftet Spørgsmaalet om, hvorvidt man for at opnaa en yderligere Besparelse for de averterende kunde foreslaa at *begrænse Antallet af Indrykninger* i Statstidende i de Tilfælde, hvor Lovgivningen nu foreskriver, at en Bekendtgørelse skal indrykkes flere Gange.

Selvom Udvalget mener, at det maaske ligger udenfor dets Opgave at foreslaa Ændringer i Lovgivningens Regler paa dette Punkt, har man under Hensyn til, at Retsplejeloven i de senere Aar stadig er blevet ændret, ligesom der for Tiden af Rigsdagen behandles et Forslag til Ændring i denne, ment for saa vidt angaar de i Retsplejeloven omhandlede Bekendtgørelser at kunne stille Forslag i saa Henseende.