

Til § 8.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 § 14, med hvilken Paragraf nærværende Forslag stemmer overens, bortset fra en i Overensstemmelse med Indstilling fra Retsplejeudvalget foretagen Tydeliggørelse af formel Natur i Slutningen af 1ste Stykke.

Til § 9.

(Retsplejelovens § 41).

Dette Forslag stilles, fordi det i Praksis har vist sig at være meget forskelligt, hvor hurtigt Udskrifter af Retsbøgerne leveres.

Til §§ 10—13 og 27.

Formelle Ændringer, der dels skyldes Lov Nr. 100 om lige Adgang for Kvinder og Mænd til Tjenestestillinger og Hverv af 4. Marts 1921, dels Anordning Nr. 227 angaaende de juridiske Eksaminer af 19. April 1918.

Til § 14.

Den tilsvarende Bestemmelse i Lovforslag 1925—26 § 17 gik ud paa, at det var Justitsministeren, der skulde kunne paalægge en Dommer ved Dom at fralægge sig Beskyldninger, rettede imod ham.

Man maa imidlertid formene, at det vil være bedre stemmende med Kravet om Domstolens Uafhængighed af Administrationen, at Beføjelsen til at give en Dommer Paalæg i den heromhandlede Retning tillægges den Retspræsident, under hvilken han hører, ganske paa samme Maade som Beføjelsen til at give en Dommer en Advarsel, jfr. Retsplejelovens § 48, 1ste Stykke.

Man har derfor ændret Forslaget i Overensstemmelse hermed og skal i øvrigt om dette Spørgsmaal indskrænke sig til at henvise til den udførlige Forhandling, der fandt Sted i Folketinget under 1ste Behandling af Lovforslaget 1925—26.

Til § 15.

Formelle Ændringer, der følger af Lov Nr. 277 om Umyndighed og Værgemaal af 30. Juni 1922.

Til § 16.

(Retsplejelovens § 55).

Ifølge gældende Ret, jfr. Plakat af 8. Januar 1823 og Forordning af 21. Maj 1845 § 24 skal der ved Notarialforretninger være to Vidner til Stede. Justitsministeriet maa imidlertid med Notarius publicus i København være enig i, at det vil være uden Betænkelighed at nøjes med eet Vidne, og foreslaar derfor en dertil sigtende Tilføjelse til Retsplejelovens § 55.

Til § 17.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 § 18, med hvilken Paragraf nærværende Forslag stemmer overens.

Til § 18.

Formelle Ændringer, der følger af Lov Nr. 126 om Statens Tjenestemænd af 27. Juni 1927.

Til § 19.

Formelle Ændringer, der følger af, at Valglovene af 7. Februar 1901 og 10. Maj 1915 er blevet afløst af Valglov Nr. 139 af 11. April 1920 med senere Ændringer.

Til § 20.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 § 19, med hvilken Paragraf nærværende Forslag stemmer overens.

Det bemærkes, at Retsplejeudvalget samt Østre og Vestre Landsret har fraaet den heromhandlede, af Straffeprocesudvalget foreslaaede Ændring i Aarslisteudvalgets Sammensætning.

Til §§ 21—23.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 20—22, med hvilke Paragrafer nærværende Forslag stemmer overens.

Til §§ 24, 109, 110, 2det og 3die Stykke, 111, de 2 sidste Stykker og 149.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 23 m. fl., med hvilke Paragrafer nærværende Forslag stemmer overens.

Til §§ 25 og 26.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 25 og 26, med hvilke Paragrafer nærværende Forslag stemmer overens.

[§ 21 i det seneste Lovforslag 1926—27 er udgaaet, jfr. det i nærværende Samling fremsatte Forslag til Lov om Politiets Ordning m. v. § 1.]

Til § 28.

Jfr. Bemærkningerne til Lovforslag 1925—26 §§ 27 og 29, med hvilken sidstnævnte Paragraf nærværende Lovforslag stemmer overens.

Til § 29.

(Retsplejelovens § 126).

Denne Ændring, der gaar ud paa at ophæve den nugældende Regel om, at en Højesteretsagfører, saa længe han vil be-