

videre et Venstrekrav, at Huslejeloven for København skal ophæves. Da vi nu i Øjeblikket har en overordentlig stor Bolignød og stadig har meget vanskelige Boligforhold i de store Byer, som befinder sig i stadig Fremvækst befolkningsmæssig set, og da samtidig baade den gamle Statshusmandslov og Lensaføsnings-Husmandsloven opretholdes som hidtil, kan jeg ikke se rettere end, at det er fuldt beføjet at rejse Krav om, at Staten kommer den mindre bemidlede Befolkning i Byerne til Hjælp i det Omfang, det kan ske, uden at der lægges forøgede statsfinansielle Byrder paa Samfundet.» Lovforslaget kom ikke til Behandling.

93. Forslag til Lov om Statshjælp til Opførelse af smaa Beboelseshuse med Haver (»Haveboliger«). (Af *Holstein*). [A. Sp. 3435].

Forelagt i *Folketinget* ¹³/₁ (F. Sp. 1756).

Lovforslaget er enslydende med det af Forslagsstilleren i Samlingerne 1924—25 (Aarbog Side 303), 1925—26 (Aarbog Side 440) og denne Samlings 1. Afdeling (se foran B. Nr. 64) indbragte. Det kom ikke til Behandling.

94. Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 342 af 7. August 1922 om Hærens Ordning. (Af Folketingsmand *Holstein*). [A. Sp. 3431].

Forelagt i *Folketinget* ¹³/₁ (F. Sp. 1755). 1. Beh. ¹¹/₄ (F. Sp. 4565), under hvilken Lovforslaget toges tilbage.

Lovforslaget er enslydende med det i Folketinget af samme Forslagsstiller i Samlingens første Afsnit forelagte Lovforslag, se foran B. Nr. 65.

Ved 1. Behandling udtalte Forsvarsministeren, samtidig med at han omtalte Lovforslagets enkelte Afsnit, at Ministeriet overvejer en Ændring af Forsvarsordningen af 1922, og at et Lovforslag til Revision af denne kan ventes fremsat i første Halvdel af Rigsdagssamlingen 1927—28, hvorfor han ikke kunde medvirke til en Gennemførelse af det foreliggende Lovforslag. Efter at Ordførerne; for Venstre I. A. Hansen, Socialdemokraterne L. Rasmussen, de Konservative Pürschel og de Radikale P. Munch, havde udviklet deres Standpunkt til Lovforslaget, tog Forslagsstilleren dette tilbage.
