

for yderligere Retskrav efter en Konkurs, hvis hans Konkursbo har givet Kreditorerne en nærmere fastsat Dividende, men skønt et Medlem af Regeringspartiet (Pinstrup) ved Lovforslagets Behandling i Tinget (Sp. 1998) gjorde sig til Talsmand for en lignende Tanke, har den nævnte Ændring ikke kunnet opnaa Tilslutning i Udvalget eller hos Justitsministeren, og Mindretallet har da frafaldet sit Ændringsforslag.“

Et andet *Mindretal* (Niels Frederiksen) udtalte, at det „finder Lovforslaget ufyldstgørende for Formaalet, men har ikke stillet Ændringsforslag, da Mindretallet er Medforslagsstiller til et helt andet Lovforslag, fremsat i Folketinget, vedrørende samme Spørgsmaal.“

I Landstingsudvalget stillede det *konservative Mindretal* i Tilslutning til et fra Kreditorforeningernes Fællesudvalg fremkommet Andragende Ændringsforslag om at føje følgende nye Stykke til § 2: „For saa vidt mindst 3 Fordringshavere repræsenterende mindst $\frac{1}{5}$ af det samlede Beløb af de paa paagældende Tidspunkt bekendte Fordringer fremsætter Indsigelse derimod, skal Udsættelse dog ikke kunne gives.“ Ved 2. Behandling udtalte Justitsministeren, at hvis dette Ændringsforslag var kommet frem i Folketinget, vilde Ministeren straks have anbefalet at stemme derfor. Ministeren ansaa det nemlig for en nødvendig eller selvfølgelig Konsekvens af en tilsvarende Bestemmelse i det samtidig foreliggende Lovforslag om Tvangsakkord udenfor Konkurs. Paa Sagens nuværende Standpunkt turde Ministeren ikke anbefale at sende Lovforslaget tilbage til Folketinget, og han fraraadede derfor Ændringsforslaget, men tilføjede, at han var sindet i det Cirkulære, som han vilde udsende til Skifteretterne, at gøre opmærksom paa, at et saadant Ændringsforslag har været stillet, men at man fra Flertallets Side ikke mente at kunne gaa med til det, fordi man i og for sig ansaa det for unødvendigt, idet man mente, at Skifteretten ikke vil give Udsættelse, hvor 3 Kreditorer, der repræsenterer mindst $\frac{1}{5}$ af Beløbet, modsætter sig det, selv om Skifteretten formelt er berettiget til at gøre det. Naar Skifteretterne faar at vide, at en af Grundene til, at Ændringen ikke er vedtaget, er den, at man gerne vilde have Lovforslaget vedtaget hurtigst muligt, troede Ministeren ikke, at nogen Skifteret uden tvingende Grund vil give en Udsættelse i det Tilfælde, hvor en saadan Majoritet møder frem og protesterer.

Ændringsforslaget blev derefter forkastet med 39 Stemmer mod 9. — De Radikale afholdt sig ved 3. Behandling fra at stemme for Lovforslaget af samme Hensyn, som gjaldt for dem ved Lovforslagets Behandling i Folketinget.