

andet Lovforslags Vedtagelse. En saadan Afhængighed vilde være kunnet undgaaet, hvis man havde ladet Staten *forskudsvis* udrede de til Færdselsbroens Anlæg fornødne Summer og betinget sig det udlagte Beløbs Tilbagebetaling ved en Broafgift. Ad denne Vej var Dækningen fremskaffet fra de motorkørende, der fik Fordel af Broens Anlæg. Opkrævningen af Broafgiften vilde ikke nødvendigt medføre *uforholdsmæssigt* store Udgifter, og Mindretallet er af den Formening, at Stigningen i Motortrafikken i de kommende Aar vil fortsætte, saa langt den store Del af de ved Lovforslaget faktisk foraarsagede Merudgifter vilde kunne ventes dækket ved Afgiften.»

Mindretallet udtalte dernæst, at det havde afstaaet fra at stille Ændringsforslag derom dels for ikke at bryde den relative Enighed i Udvalget, dels fordi en saadan Bestemmelse kunde gøres illusorisk ved en i Tiden inden Broens Færdiggørelse foretagen Lovændring.

Mindretallet ønskede endvidere at bemærke, »at Flertallets Forudsætning, at Motorafgiften skal forhøjes med de til Udredning af de ved Loven fornødne Beløb, ændrer det af Motorkommissionen fastslaaede Princip, at Motorafgiften i det væsentlige skal dække det ved Motorfærdselen foraarsagede Vejslid og kun dette. Mindretallet venter, at Udviklingen vil blive den, at der til sin Tid indføres en Broafgift, hvis Provenu saa — hvis Flertallets Forudsætning holder Stik — maa benyttes til en Reduktion af Motorafgiften, i modsat Fald til Tilbagebetaling til de i Motorafgiften interesserede Kommuner« — en Forudsætning, hvis Rigtighed ikke anerkendtes af Ministeren.

Det radikale Mindretal motiverede, hvorfor det hverken kunde tiltræde Ministerens eller Flertallets Dækningsforslag. Mindretallet stillede Ændringsforslag om at nedsætte Bevilgingen med det ovenfor omtalte, af det konservative Mindretal berørte Beløb 1½ Mill. Kr., som allerede er bevilget ved Loven af 1924, samt Ændringsforslag om, at de samlede Udgifter skulde udredes af Statskassen med Tilføjelse af: »I den sidste Rigsdagssamling, forinden Anlægget kan paaregnes fuldført, bliver der af Ministeren for offentlige Arbejder at forelægge Rigsdagen Forslag til Lov om en Staten tilfaldende Afgift for Benyttelse af Færdselsbroen.« Ved 2. Behandling forkastedes dette Ændringsforslag med 78 Stemmer mod 16, hvorefter Flertallets Ændringsforslag vedtoges med 94 Stemmer. — Til 3. Behandling stilledes af det radikale Medlem af Udvalget Ændringsforslag om at lade de i Loven indeholdte Slutningsbestemmelser, om Forelæggelse af et Lovforslag om en Broafgift og dets nærmere Indhold, udgaa, hvilket Forslag motiveredes ved, at der ikke er nogen Grund