

nødvendigt, at Dækningen tilvejebringes i Løbet af saa kort en Aarrække som forudsat i Lovforslaget. Fra enkelte Sider indenfor Udvalget har man været inde paa Tanken om at tilvejebringe denne Dækning ved Indførelse af en passende Broafgift for Benyttelsen af Broen. Naar man ikke stiller Forslag herom, er det, *dels* fordi det paa Forhaand er usikkert, hvor meget der kan indkomme ved en saadan Afgift, hvis Opkrævning allerede er forbundet med betydelige Omkostninger, *dels* fordi der i alt Fald maatte regnes med en meget lang Aarrække, forinden Dækning paa denne Vis blev tilvejebragt.

Det nævnte Flertal, til hvilket de Konservatives Repræsentanter som nedenfor nævnt sluttede sig, stillede da Forslag om den Ordning, som foran er gengivet i Loven, og knyttede dertil følgende Bemærkninger: »Det er en Forudsætning, at dette Beløb vil kunne tilvejebringes af Motorafgiften uden at berøre de Interesser, som Kommunerne m. v. vil have i denne Afgift til Dækning af Vejsliddet.

Ved at søge Dækning af Udgifterne paa denne Maade er man i øvrigt i nøje Overensstemmelse med det af Motororganisationerne i 1924 til Rigsdagen indgivne Forslag.

Flertallet har ment at burde fremhæve, . . . at Spørgsmaalet om en eventuel Broafgift bør gøres til Genstand for Behandling paa Rigsdagen, naar Vejbroen til sin Tid skal tages i Brug, uden at man dog derved har villet tage Stilling til Spørgsmaalet om, hvorvidt en saadan Broafgift bør indføres. Flertallet gaar dog ud fra, at saafremt en Broafgift til sin Tid skulde blive paalagt, vil det være som Kompensation for de af Afgiften af Motorkøretøjer forlods udredede Beløb, saaledes at den eventuelle Afgift anvendes til Tilbagebetaling af dette Beløb.«

Det *konservative Mindretal* tiltraadte Flertallets Ændringsforslag og udtalte i Betænkningen: »Merudgiften ved Gennemførelsen af det omhandlede Forslag er $1\frac{1}{2}$ Mill. Kr. mindre end i Lovforslaget anført. Ved Lov Nr. 75 af 29. Marts 1924 bevilgedes der af *Statskassens Midler* $1\frac{1}{2}$ Mill. Kr. for at muliggøre Jernbanebroens senere Supplering med en Færdselsbro. Disse $1\frac{1}{2}$ Mill. Kr. er indbefattet i de under § 4 i Stykke a. opførte $6\frac{1}{2}$ Mill. Kr., og det er derfor irrationelt at bevilge Beløbet endnu en Gang. Naar Mindretallet ikke har stillet Forslag om i § 4 at erstatte $6\frac{1}{2}$ Mill. Kr. med 5 Mill. Kr., skyldes det udelukkende, at Ministeren bestemt har nægtet at acceptere et saadant Ændringsforslag, der ikke har nogen Udsigt til at blive gennemført.

Mindretallet finder ikke den af Udvalgets Flertal foreslaede Løsning af Dækningsspørgsmaalet ideel. Det er uheldigt at gøre Færdselsbroens Gennemførelse afhængig af et