

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Tekst og dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Man foretog derefter:

*Anden (sidste) Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1926 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 911).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Forslaget til Beslutning sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Forslaget til Beslutning (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 44 Stemmer.*

**Formanden:** Da der er vedtaget enslydende Beslutning af begge Ting, vil der blive givet Ministeren for offentlige Arbejder Meddelelse herom.

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 101 af 29. April 1913 om Hjælpekasser.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 911).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Den følgende Sag var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 57 af 1. April 1892 om danske Skibes Registrering m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 579, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 571).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Under denne Sags Behandling vil ogsaa den følgende Sag paa Dagsordenen kunne omtales.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**M. C. Jensen:** Da Udvalgets Ordfører er forhindret i at være til Stede ved Mødet, skal jeg tillade mig at gøre nogle faa Bemærkninger angaaende Betænkningen til Lovforslaget.

Ved første Behandling blev der fremsat den Betragtning, om det ikke nu vilde være ønskeligt at overveje, hvorvidt man kunde gaa længere ned med den Tonsgrænse, som er Skillelinien for, om Skibe er registreringspligtige eller ikke. Der kunde være og var sikkert flere Grunde til, at man ønskede Lovforslaget gennemset i et Udvalg, men jeg tror nok, at denne Grund var en af de vigtigste. Under den Drøftelse, Udvalget har haft om Lovforslaget, har man ogsaa overvejet, hvorvidt dette kunde lade sig gøre, og i et af de Møder, Udvalget har holdt, har man haft Forhandling med den højtærede Handelsminister om Spørgsmaalet, og de Oplysninger, man modtog om Sagen, var af den Beskaffenhed, at Udvalget maatte nære nogen Betænkelighed ved at forandre Grænsen. Efter at Udvalget i et senere Møde havde drøftet de Oplysninger, der forelaa fra Ministeren om dette Spørgsmaal, enedes Udvalget om, at man, som Forholdene vilde komme til at ligge, blev nødt til at lade det bero ved det gamle, idet en Del af de Skibe, der, hvis man forrykkede Tonsgrænsen nedad til 15 Tons i Stedet for 20, vilde falde ind under Loven, vilde blive underkastet forskellige Bestemmelser, som de under den nuværende Lovgivning var fri for. De Ønsker, der fra forskellig Side i Udvalget var fremme om at flytte Tonsgrænsen ned, tror jeg nok, jeg tør sige, svandt ind; man blev, som sagt, enig om at bibeholde den nuværende Tonsgrænse, og Kravet om Ændring paa dette Omraade frafaldtes.