

Brug ogsaa paa et Omraade, hvor der før kun har været Tale om selve Bogtrykkunsten.

I det hele taget vil jeg anse Lovforslaget for at være et godt Forslag, og jeg tror, at man ved en Udvalgsbehandling hurtigt vil kunne naa til en Ordning, som tilfredsstillende de Krav, der maa stilles, nemlig Kravene om at skaffe rimelig Plads til de Ting, der er nødvendige. Man løber en vis Risiko ved at give Ledelsen af det kongelige Bibliotek Ret og Pligt til at vrage og kassere, hvad der, som det hedder i Bemærkningerne, „efter en fornuftig Vurdering maa siges at falde udenfor Rammerne for, hvad der bør opbevares“. Det sete afhænger jo af Øjnene, som ser, og det, den ene mener er en fornuftig Vurdering, kan den anden mene er en ufornuftig. Jeg vil imidlertid mene, at der opnaas saa store Fordele ved at gennemføre Lovforslaget, at man bør se bort fra den nævnte Ulempe.

I Lovforslagets § 1 hedder det, at „Undervisningsministeren skal dog kunne bestemme, at Aflevering til Statsbiblioteket og Universitetsbiblioteket eller til sidstnævnte Bibliotek alene kun finder Sted efter Rekvisition fra vedkommende Bibliotek af de enkelte Tryksager“. Det er en meget knudret Paragraf, og jeg skal senere tillade mig at stille et Ændringsforslag til den, men det, jeg særlig vil røre ved her, er den Bemyndigelse, man giver Ministeren. Den kan maaske i visse Tilfælde virke uheldigt. At det er godt at have mere end eet Bibliotek, er da en Kendsgerning. Jeg husker saaledes Slotsbranden i 1884, hvor jeg selv deltog som Soldat i Sluknings- og Redningsarbejdet; bl. a. paa Biblioteket, der var stærkt truet den Gang. Det er ikke ganske ufornuddent, at to Biblioteker har de samme Ting, det kan ellers blive noget vanskeligt at faa en Ordning, som er tilfredsstillende. Vi kan maaske i Udvalget høre noget nærmere fra Ministeren om, hvorledes man tænker sig en saadan Ordning. Men hvad Paragraffens sproglige Affattelse angaar, forekommer det mig, at de sidste 4 Ord: „af de enkelte Tryksager“ bør flyttes op i trediesidste Linie efter Ordet „Aflævering“, saaledes at det kommer til at hedde, at „Aflævering af de enkelte Tryksager til Statsbiblioteket og Universitetsbiblioteket eller til sidstnævnte Bibliotek alene kun finder Sted efter Rekvisition fra vedkommende Bibliotek“. Jeg tror, det falder bedre. I 2det Stykke er der ligeledes efter min Opfattelse noget knudret, som ikke bør findes i et Lovforslag. Der hedder det i de to sidste Linier: „af hvilket Frieksem-

plarer skal afleveres, eller hører som Bilag til et saadant Værk“. Jeg mener, at den sidste Sætning skulde rykkes frem i næstsidste Linie, hvor der er Tale om „et Værk“. Men det er jo Ting, vi kan drøfte, naar vi faar Sagen til Udvalgsbehandling; jeg tror, at vi da kan finde en Form, der er lidt bedre end den foreslaaede.

I § 3 hedder det: „Til det kongelige Bibliotek afleveres 1 Eksemplar af alle Aviser. Til Statens Avissamling i Aarhus afleveres 1 Eksemplar af alle Aviser. Til Universitetsbiblioteket afleveres 1 Eksemplar af alle i Københavns, Frederiksberg eller Gentofte Kommune udkommende Aviser“. Jeg har ikke kunnet faa fat i, hvorfor man skulde have Gentofte med der, men ogsaa det kan man maaske faa oplyst under Udvalgsbehandlingen. Jeg kan forstaa, at der kan være Anledning til at tage Frederiksberg med, men saa maatte vist ogsaa en tilfredsstillende Ordning være naaet.

Jeg skal med disse korte Bemærkninger anbefale Lovforslaget til velvillig Behandling i Haab om, at det maa faa en hurtig Gang gennem Rigsdagen.

**Ellinger:** Der har tidligere angaaende vore Biblioteksforhold, ikke mindst angaaende Forholdet mellem de to store Biblioteker her i Hovedstaden, været ført bitre, om end ingenlunde kedelige Forhandlinger, Stridigheder mellem de lærde, men det synes, som om den Omstændighed, at de tidligere Chefer for de to store Biblioteker nu er afløst af andre, har fremkaldt en mildere Luftning, som har gjort det muligt for de forskellige Parter at enes om et Lovforslag og ligeledes om en Ordning af, hvorledes de to Biblioteker skal forholde sig overfor de forskellige Fag, der doceres ved Universitetet. Dermed er det dog ingenlunde givet, at de tidligere Chefers Anskuelser er urigtige.

Den højtærede Minister nævnte i sin Fremstættelsestale, at Lovforslaget var enstemmigt vedtaget af den nedsatte Kommission, og det har i den Grad tiltalt Ministeriet, at dette ikke har fundet Anledning til at foretage nogen som helst Ændring, end ikke sproglige Ændringer, i det foreliggende Lovforslag. Den ærede foregaaende Taler udtalte sig om Ønskeligheden af forskellige Ændringer i sproglig Henseende. Jeg er enig med ham heri og kunde ønske flere Ændringer. Men det kan maaske være meget heldigt, at Ministeriet ikke har blandet sig i dette Forslags Affattelse, for havde det gjort det, var der maaske kommet flere Ting frem,