

**Bramsnæs:** Det ærede Medlem, der nu havde Ordet, viste ved sin Bemærkning, at han øjensynlig ikke har forstaaet synderligt af, hvad det egentlig her drejer sig om. Det ærede Medlem tror, det drejer sig om skattetekniske Principper, medens Spørgsmaalet er, hvorvidt Skatter, der er bestemt til at bortfalde, skal fortsættes; og det vil i Virkeligheden sige det samme som, at man, uden at der i Øjeblikket forelaa nogen finansiel Begrundelse derfor, foreslog nye Love om Skatter og sagde: Herregud, det er jo ikke andet end Pelsværk, Silke og Vin, og disse Varer kan man dog beskatte lige saa meget, man vil! Det konservative Folkeparti er her med til at vedtage Forlængelse af Skattelove, som Partiet, da de blev forelagt, protesterede imod paa det stærkeste og protesterede imod ud fra Synspunkter, der var reelle, nemlig de erhvervsmæssige. Det ærede Medlem har altsaa slet ikke set, at der er erhvervsmæssige Argumenter i denne Sag. Det kan maaske tilgives det ærede Medlem, da de ikke har været saa stærkt fremme i Diskussionen, men det forekommer mig alligevel, at naar man vil tage Ordet om et saadant Spørgsmaal, burde man overveje ogsaa den Side af Sagen. Det socialdemokratiske Standpunkt er ikke mindst betinget netop af de erhvervsmæssige Interesser; det er ikke et Spørgsmaal, som man kan skyde bort med nogle Talemaader om vindrikkende og pelsklædte Socialdemokrater. Jeg tror heller ikke, det konservative Folkepartis Repræsentanter kommer udenom, at der her er visse erhvervspolitiske Synspunkter. Det ærede Medlem kan f. Eks. blot læse „Berlingske Tidende“s Leder i Dag — et af Organerne for det konservative Folkeparti her i Byen —, saa vil det ærede Medlem faa et levende Indtryk af den Glæde, der hersker i mange konservative Kredse ved at skulle stemme for denne Lovs Fornyelse. Det ærede Medlem vil sikkert ogsaa faa et Indtryk af, at det er ud fra erhvervspolitiske Synspunkter, man bedømmer Sagen, og at man ikke tager saa let paa den, som det ærede Medlem synes at gøre, naar han blot taler om dem, der er svøbt i Pelsværk og har skummende Vin foran sig. De Folk, der sidder i Erhvervsvirksomhederne enten som Arbejdsgivere eller Arbejdere, og hvis Interesser er saa stærkt knyttede til dette Spørgsmaal, har gjort adskillige Forsøg for nu paa at faa f. Eks. Pelsværkstolden ophævet, og de vil sikkert kunne overbevise det ærede Medlem om, at der er visse erhvervsmæssige Interesser,

som man ikke slipper udenom blot ved at tale om skummende Champagne. Jeg har allerede i forrige Samling paa Grundlag af Henvendelser fra de industri-drivende i Pelsværksgruppen stillet Forslag i Folketinget om Nedsættelse af denne Skat, ikke fordi jeg vilde lette Forbrugsudgifterne for de Folk, der havde Lyst til at gaa med Pelsværk, men fordi jeg den Gang fik et levende Indtryk af, hvor stærkt hele Erhvervet i Virkeligheden var ramt af disse høje Skatter. Jeg beklager i allerhøjeste Grad, at det ikke var muligt at vinde Tilslutning i Folketinget til Lovforslaget, som gik ud paa en Nedsættelse af Afgiften til det halve, thi saa havde der været Haab om, at Forlængelsen kun havde drejet sig om den Afgift, der var blevet tilbage, medens den nu drejer sig om det fulde Beløb. Jeg tror ikke, man fra konservativ Side skal være alt for begejstret for den Stilling, man her er kommet ind i; den kan maaske blive dyr for det konservative Folkepartis Repræsentanter — den kan i hvert Fald ikke betales med nogle flotte Vendinger som dem, det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Schovelin) for et Øjeblik siden benyttede.

**Schovelin:** Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds har jo Uret, naar han siger, at det i Øjeblikket ikke ogsaa drejer sig om skattetekniske Synspunkter. En af Grundene til, at man foreløbig bevarer Skatten, er jo netop, at man skal ind paa en samlet Overvejelse af, hvor Skattelettelserne bør falde, og man kan da med Rette have den Mening, at de ikke bør falde netop paa disse 3 Varer.

Om selve den Betragtning: at naar Formaalet er opfyldt, saa bør ogsaa Afgifterne bortfalde, vil jeg sige, at den gjaldt jo allerede, den Gang det ærede Medlem var en højtæret Finansminister, og da vilde det have kunnet betyde noget, om han havde hyldet den Anskuelse, som han nu for sent — ja, for sent er kommet til.

I øvrigt er jeg meget tilfreds med at have gjort min Bemærkning, thi da jeg saa den Iver, der pludselig greb det ærede Medlem, og da jeg saa, hvorledes Veltalenhedens Sluser aabnede sig, forstod jeg, at Brodden virkelig havde stukket.

**Bramsnæs:** Jeg forstaaer godt, at det ærede Medlem nu trækker sig ud af Debatten, som det ærede Medlem sikkert ganske uforvarende kom ind i. Det ærede Medlem begyndte jo nu at tale om, at der