

Forhold til Stede, saa nu var det ikke sikkert, at man saa paa det ligesom den Gang. Ja, der er det forandrede Forhold, at nu sidder der et andet Ministerium, og det er muligt, at det konservative Folkeparti kommer til at ofre nogle af sine gode Hensigter, maaske mange af sine gode Hensigter, fordi der nu sidder et andet Ministerium. Det har vi jo set før, og det vil vi faa at se igen. Men den reelle Side af Sagen kan dog ikke være ændret; det konservative Folkeparti mente den Gang, at disse Skatter burde bortfalde; og den Omstændighed, at Afgifterne er betalt, kan ikke forandre det konservative Folkepartis Stilling. Der stod jo netop i Forslaget, at for saa vidt de allerede skulde være betalt, hvad de var adskillige Steder, skulde man fradrage det betalte Beløb, næste Gang der betaltes Indkomstskat. Den Mulighed, at Skatten allerede var betalt, havde man for Øje i Forslaget; saa i den Henseende er der ikke sket Forandring. Den eneste Forandring, der er sket, er den, at nu er der kommet et Venstreministerium, medens der tidligere var et socialdemokratisk Ministerium, men jeg indrømmer ogsaa, at det er sikkert en tilstrækkelig Grund for det konservative Folkeparti til at ændre sin Politik.

Det ærede 17. detingvalgte Medlem (Brandes) talte om Motiveringen for, at han under Finanslovdebatten i Foraaret havde foreslaaet at ophæve den sidste Rate af Valutaskatten, og det ærede Medlem udtalte, at det var, fordi han mente, at Finansministeren ikke havde nogen moralsk Ret til at opkræve Pengene, naar det Formaal, som var stillet op, var opfyldt, nemlig Tilbagebetalingen af de 40 Mill. Kr. til Landmandsbanken. Det ærede Medlem mente altsaa den Gang, at der ikke var nogen moralsk Ret til længere at opkræve disse Penge, naar de gav over 40 Mill. Kr., men saa meget mere maa der være manglende moralsk Ret til ved en ny Lov at tage endnu flere Penge ind end fastsat i den tidligere Lov. Hidtil var man dog, om jeg saa maa sige, indenfor en Lovs Beslutning, som var vedtaget den Gang, og hvis det ærede Medlem tvivlede om en moralsk Ret indenfor denne Lovgivnings Rammer, synes jeg, det ærede Medlem maatte modsætte sig, at man uden nogen som helst moralsk Ret giver sig til at lægge yderligere Byrder paa Befolkningen; Formaalet er jo opfyldt, som det ærede Medlem sagde den Gang, og de Penge, der nu er Tale om, gaar ikke til deres oprindelige Formaal, men til andre Formaal, som det ærede Medlem altsaa ikke mener er mo-

ralsk berettigede. Ved denne nye Lovgivning kommer det ærede Medlem med andre Ord til at svigte det, han den Gang mente var rigtigt, at man burde ikke opkræve mere end 40 Mill. Kr. i Valutaskat, for nu skal man ikke alene opkræve Afgifterne efter den første Lovgivning, nu skal man ved en ny Lovgivning forlænge Satserne, saa man faar endnu mere ind, der ikke skal bruges til Tilbagebetaling af de 40 Mill. Kr. Og der er ikke nogen som helst Grund til at tro, at det er nødvendigt af Hensyn til Balancen i indeværende Aar. Jeg kender ogsaa lidt til, hvorledes det har udviklet sig i indeværende Aar, og jeg tror, at den højtærede Finansminister og jeg kan være enige om, at denne Million er ikke nødvendig for at holde Balancen paa Driften, saa det Synspunkt, som bl. a. den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Tvede) gjorde gældende, at man ikke kan lade en Indtægt falde væk, naar man ikke er sikker paa, at Balancen kan holde, har ingen Betydning i denne Sag. Det synes mig at være en ret umotiveret Fornæelse af Afgifter, som burde falde væk, i hvert Fald hvis man ikke vil give Kompensation, der paa anden Maade letter Byrderne for Befolkningen, men det ønsker man altsaa ikke fra Regeringens Side. Jeg maa derfor konstaterer, at det første Skridt paa Skattenedsættelsens Vej er en Skatteforhøjelse.

Da der ikke fra anden Side er udtalt nogen Tilslutning til den Tanke, jeg fremsatte om at faa 4de Punkt til at forsvinde, nytter det jo ikke at stille Ændringsforslag derom, og vi skal derfor fra vor Side undlade dette, efter at vort Ændringsforslag er stemt ned i Folketinget med tre Partier mod os. Det kan ikke nytte at arbejde mod en saadan kompakt Majoritet, naar man kun er et enligt Parti som Socialdemokratiet. Vi ser altsaa, at vi er de svage i denne Kamp, og vi maa derfor trække os tilbage uden Kamp, men vi kan ikke stemme for Lovforslaget og vil derfor ved tredie Behandling afholde os fra at stemme, idet vi ikke kan stemme mod det af Hensyn til de andre Bestemmelser. Jeg beklager, det er saaledes sammenkædet, at vi ikke kan faa en virkelig principiel Afstemning fra vor Side, saa vi kan komme til at stemme imod, men det er der intet at gøre ved, naar Lovforslaget foreligger i den Affattelse.

Tvede: Det er selvfølgelig uheldigt at holde Folketingsvalg og Ministerskifte midt i en Rigsdagssamling, det sinker Arbejdet og det vilde maaske — *maaske* — efter de