

det har faaet en noget anden Definition i Folketinget, at min ærede Partifælle Dr. Kragh har givet et andet Udtryk derfor, men jeg vil dertil sige, at selv om ogsaa „Indstilling“ betød det samme som „Tilslutning“, havde Dr. Kragh ikke forsynet sig, da han var Indenrigsminister, thi paa det Punkt, det den Gang drejede sig om, behøvede han ikke at følge Nævnet. Det staar der ingen Steder i Loven, men der staar, at for at kunne ændre skal der foreligge en Indstilling. Selv om man altsaa sætter Billigelse i Stedet for Indstilling, behøvede han ikke i det paagældende Tilfælde at følge Nævnet — selvfølgelig kan Nævnet ikke paabyde en Minister at gøre den Slags Ting, som det drejede sig om, da Dr. Kragh tog sin Beslutning. Men den nævnte Forstaaelse af Ordet vil forhindre, at en Minister gaar til Forhøjelse, naar der ikke foreligger en Indstilling, altsaa Tilslutning fra Nævnet. Det er det, den højtærede Socialminister har gjort.

Ludvig Christensen: Det ærede 9de Medlem for 6te Kreds har den ejendommelige Egenskab næsten aldrig at drage en Konklusion, der passer til Præmisserne. Der er ingen Tvivl om, at det ærede Medlems Præmisser maa gaa paa Nedslag paa en lang Række Punkter, bl. a. ogsaa i Arbejdslønnen, men faa Lov til at drage den Slutning maa vi ikke for det ærede Medlem. Hvordan Tanken skal føres ud i Livet, uden at man virkelig ogsaa følger Præmisserne, begriber jeg imidlertid ikke.

Socialministeren (Borghjerg): Jeg skal ikke forlænge Debatten med blot et Minut, men kun sige, at Ordet „Indstilling“ i denne Sammenhæng, og som de faktiske Forhold er, vanskeligt kan forstaas anderledes, end jeg har gjort det, i Overensstemmelse med min Forgængers Praksis. Thi hvad skal der ske, hvis f. Eks. Stemmerne staar lige? Her har jo ikke paa noget Tidspunkt været Tale om en enstemmig Indstilling. En Gang i Fjor Vinter tror jeg der stod 7 Stemmer mod 7. Er det en Indstilling? Og hvis der saa stod 7 mod 6 eller 7 mod 5, er det saa en Indstilling? Der maa Ministeren staa frit. Han skal høre, men i Overensstemmelse med Forgængeren kan jeg ikke se, der har været nogen Forvridning af Ordene.

Stensballe: Det Spørgsmaal behøvede den højtærede Minister ikke at stille mig, thi i den Forretningsorden, som er anerkendt af Ministeriet, staar der ud-

trykkeligt, hvorledes der skal forholdes i saa Henseende. Der staar nemlig, at naar Stemmerne staar lige, er Forslaget forkastet. Det er den af selve Ministeriet fastsatte Forretningsorden.

Socialministeren (Borghjerg): Ja, men dette sidste vedkommer jo ikke det Spørgsmaal, jeg stillede, for der staar alligevel to Retninger, altsaa Halvdelen mod Halvdelen. Om man formelt vil betragte det som en Forkastelse eller som en dobbelt, forskellig Indstilling, er jo et Spørgsmaal, der slet ikke vedrører det, jeg fremhævede: hvad betyder Ordet „Indstilling“, og hvis der er delte Meninger, er der saa en Indstilling, eller er der ikke?

Stensballe: Der foreligger altid et Forslag, naar der sker en Indstilling, og naar et Forslag ikke kan gennemføres paa Grund af, at Stemmerne staar lige, er det forkastet. Det er tydeligt, og det er, ligesom vi har det her i Tinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Stensballe: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om en midlertidig Ændring i Lov Nr. 47 af 4. Marts 1924 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 27).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Stensballe: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til det Ud-