

## 24de Møde.

Fredag den 12. November Kl. 1<sup>40</sup>.

**Formanden:** Den eneste paa Dagsordenen opførte Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ydelse af Brændsel til Aldersrentenydere i Vinteren 1926—27.*

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 201; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 147).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (J. Chr. Møller):** Ved dette Lovforslags Forelæggelse var jeg nærmest imod at give Tilskud til Brændsel til Aldersrentenydere, men det var ikke af Mangel paa god Villie, kun af Hensyn til de finansielle Tilstande. Jeg sagde den Gang, hvilket jeg ogsaa siger nu, at de offentlige Budgetter, særlig Kommunernes, er meget stærkt belastede i Forvejen, hvad man bl. a. ser af de meget høje Skatteprocenter i de store Købstadkommuner, og jeg mente, at der her var Tale om en ekstraordinær Udgift, som kunde spares. Imidlertid har vi senere faaet Oplysninger, der gik ud paa, at Aldersrentenydere i Dag ikke vilde være saa godt stillede, hvis de ikke fik Brændselshjælp, som de var sidste

Aar med Brændselshjælp, og dette har foranlediget mit Parti til at gaa med til Lovforslaget med en enkelt Ændring. Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 er stillet af et Flertal, og det er let overskueligt, idet det kun gaar ud paa, at Tallet 30 forandres til 20, hvilket altsaa vil sige, at der i Stedet for 30 Kr. gives 20 Kr. Paa Flertallets Vegne skal jeg anbefale at stemme for dette Ændringsforslag.

De to andre Ændringsforslag skal jeg ikke komme videre ind paa, da jeg gaar ud fra, at det Mindretal, som har stillet dem, selv vil motivere dem. Jeg vil dog gerne sige, at det i Virkeligheden kun er en Gradsforskel, det drejer sig om, og Forskellen ligger i Refusionen. Vi har ment, at da Kommunernes Budgetter i Forvejen er stærkt belastede, trænger de haardt til at faa nogen Refusion fra Staten, og hvis vort Ændringsforslag vedtages, vil det betyde, at Staten afholder 500 000 Kr. af den Udgift, der bliver Tale om, i alt noget over 1¼ Mill. Kr. I det ene Ændringsforslag, som er stillet af Mindretallet, er Refusionen foreslaaet strøget, saavel fra Staten som eventuelt fra Forsørgelseskommunen. Dette vilde være til Skade for Købstadkommunerne, thi det er jo ikke ukendt, at en hel Del Aldersrentenydere efterhaanden er flyttet til Byerne, hvilket atter betyder, at Byerne faar de væsentligste Udgifter.

Jeg skal med disse faa Bemærkninger tillade mig at anbefale Flertallets Ændringsforslag til § 2 til Vedtagelse, idet jeg, som sagt, vil anmode saa mange som muligt om at stemme for det.

**Bækgaard:** Da dette Lovforslag var til første Behandling her i Salen, foreslog jeg paa mit Partis Vegne, at det skulde henvises til Udvalgsbehandling, og jeg foreslog det bl. a. med den Motivering, at Ministeren der kunde faa Lejlighed til at fremlægge Materiale til Belysning af, hvorvidt Lovforslaget havde nogen saglig Bortrettigelse eller ikke. Siden den Tid har Ministeren fremlagt et saadant Materiale, hvad Udvalgets ærede Ordfører (J. Chr. Møller) allerede har bemærket, og der vil herefter efter vor Opfattelse være Grund til at yde en ekstra Hjælp til de daarligst stillede Aldersrentenydere, som kan sætte