

anføres her, kan da kun blive Gentagelser af, hvad der er sagt tidligere, og der er vel ingen, der tror, at vi selv med de stærkeste Gentagelser vil kunne overbevise hverandre om, at den Mening, vi har, er den rigtige.

Der er dog et af de stillede Ændringsforslag, som hidtil, saa vidt jeg kan se, ikke har været fremme til Drøftelse. Det er Ændringsforslag Nr. 1 til § 1, der nu ogsaa udelukker de aandssvage fra at faa Invalidrente. Det er et nyt Spørgsmaal, som her pludselig er kastet ind i Debatten, et Spørgsmaal, som jeg synes maatte kræve langt nærmere Oplysninger, end der har været levnet Udvalget Tid til at indhente. Der siges i selve Betænkningen, at Aandssvaghed alene berettiger ikke til at oppebære Invalidrente. Det er et helt nyt Synspunkt, man fra Flertallets Side her er kommet ind paa. Ved Invaliderentelovens Vedtagelse i 1921 var det med fuldt Overlæg, at man inddrog de aandssvage under Invaliderenteloven, og ved Behandlingen af de i 1924 gennemførte Ændringer drøftede man jo meget indgaaende de aandssvages Stilling. Jeg vil derfor mene, det havde været rigtigst, om man havde undersøgt Sagen nærmere, inden der var blevet taget Stilling til den. Man siger jo, det er i alt Fald blevet hævdet i Udvalget, at ved Aandssvaghed forstaar man en medfødt Svaghed. Jeg er ikke saa ganske sikker paa, at dette „medfødt“ dækker Begrebet i alle Tilfælde. I Lovforslagets § 25 gaar man ud fra, at den aandssvage kan have Forsørgerpligt, hvilken Opfattelse ogsaa er kommet til Udtryk i Loven af 1924. Og jeg synes, at naar man i Forbindelse med aandssvage taler om Forsørgerpligt, hvorved man vel maa mene, at vedkommende er gift, har Hustru og Børn at forsørge, kan der ikke være Tale om medfødt Aandssvaghed. Paa den ene Side hævder man, at det ligger udenfor Forsikringsprincipperne, at en aandssvag kan være invalideforsikret, og paa den anden Side siger man, at det her ikke drejer sig om en Forsikringslov, men om en Understøttelseslov. Naar nu Forholdet er dette, at mange aandssvage har mere end  $\frac{1}{3}$  af deres Erhvervsvegne i Behold, forekommer det mig noget uheldigt at udelukke aandssvage fra at oppebære Invalidrente. Dertil kommer yderligere, at hvis Ændringsforslaget vedtages, vil det medføre betydelige Udgifter for Kommunerne til Underhold af disse aandssvage, thi for dem, der tidligere kunde oppebære Invalidrente, vil Kommunerne altsaa nu faa hele Forsorgen. Dette rimer ikke

rigtigt med de Krav, man ellers fremsætter om Lettelse af Kommunernes Byrder, men maaske forholder det sig saaledes, at man paa anden Maade vil søge at hjælpe Kommunerne, at man altsaa først tager med den ene Haand for bagefter at give med den anden.

Naar Flertallets Ændringsforslag vedtages — og det bliver de jo sandsynligvis — har man her i Landstinget imødekommet det Ønske, den højtærede Sundhedsminister fremsatte ved Forelæggelsen af Lovforslaget her i Tinget. Vedtagelsen vil imidlertid betyde en yderligere Forringelse for dem, som skal oppebære Invalidrente. Den ærede Ordfører sagde, at de Ændringsforslag, som var stillet, byggede paa de Erfaringer, man havde indhøstet i den Tid, Loven har virket. Jeg ved nu ikke, om det er saa helt rigtigt, men een Ting er jeg ganske overbevist om, og det er, at saaledes som Loven rimeligvis nu kommer til at se ud, skal man til at høste nye Erfaringer, man skal ud paa nye og uprøvede Baner for at finde Grundlaget for den fremtidige Invalidforsikring. Jeg frygter for, at Loven, saaledes som det ogsaa er blevet udtrykt fra Invaliderettens Side, vil berede Administrationen store Vanskeligheder i den kommende Tid.

Til Slut skal jeg anbefale at stemme for Ændringsforslag Nr. 2, stillet af et Mindretal, samt Ændringsforslag Nr. 9, stillet af et Flertal. Ved Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 4, stillet af et Mindretal, samt Ændringsforslaget Nr. 25, stillet af et Flertal, skal jeg anbefale, at man undlader at stemme. Alle de øvrige af Flertallet stillede Ændringsforslag skal jeg anbefale at stemme imod.

**Veistrup:** Den ærede Ordfører begyndte med at gøre opmærksom paa, at der har været fremsat megen Kritik af den gældende Invalidelov, og dette er jo rigtigt. Det forekommer imidlertid ikke mig, at de Ændringsforslag, som Flertallet nu har stillet, kan opfylde de Krav, som jeg synes man maa stille til en Invalidelov, og jeg kan derfor ikke stemme for disse Ændringsforslag, men skal anbefale mine Meningsfæller at stemme imod dem alle undtagen Nr. 9. For om muligt at komme til et bedre Resultat har jeg stillet en Del Ændringsforslag, som jeg skal tillade mig ganske kort at motivere; jeg siger udtrykkelig: ganske kort, thi den ærede Ordfører anbefalede jo at stemme imod Mindretallets Ændringsforslag, og saa vil der jo ikke være nogen