

taget Hensyn til i Skatteloven af 1926. Jeg tør naturligvis ikke bestride, hvad den højtærede Minister sagde, at der i enkelte Tilfælde kan være et rimeligt og velgrundet Krav, i Særdeleshed i Kommuner, som ligger i Storbyers Omegn, men at vedtagne Bestemmelser af den Karakter, der her er Tale om, vækker alligevel nogen Betænkelighed hos mig.

Lovforslaget er, som sagt, enstemmigt vedtaget i Folketinget, og vi vil heller ikke modsætte os det, men vil være med til at gennemføre det. Jeg vil dog gerne have Lov til at rette et enkelt Spørgsmaal til den højtærede Minister for at faa at vide, hvor vidt Konsekvenserne rækker. Det fremgaa af Forslaget, at det drejer sig om offentlige Ejendomme, hvoraf der vil være at svare Dækningsafgift til Sogne- og Amtskommuner, altsaa ogsaa Statsejendomme. Vi har ovre paa Fyn ikke saa ganske faa Privatbaner. Naar der anlægges Stationer rundt omkring i Landsbyerne, bliver der ogsaa anlagt Veje hen til Stationerne, og naar en saadan Vej er anlagt, overtager Kommunen den. Jeg tror ikke, der vil være den Landkommune her i Landet, hvor der findes en Station, som ikke vil kunne fremsætte Krav overfor det private Jernbaneselskab og gøre gældende: Vi har haft saa og saa store Udgifter til vore Veje, og selv om vi har gjort, hvad der overhovedet var muligt, for at drage denne Station til os, og der maaske sidder en Stationsforstander, som er i Stand til at betale en god Skat, vil vi alligevel have det Selskab, der har bygget Stationen, underkastet kommunal Beskatning af Ejendommen. Jeg er ikke klar over, om Forslaget rækker dertil, men vil gerne rette dette Spørgsmaal til den højtærede Minister. Naar man vedtager saadanne Bestemmelser, er det jo rart at vide, hvor langt eller hvor kort de rækker.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Forslaget.

Indenrigsministeren (Kragh): Jeg takker samtlige ærede Ordførere for den Tilslutning, de har givet Lovforslaget, og jeg skal kun gøre nogle faa Bemærkninger i Tilknytning til de Udtalelser, det ærede 1ste Medlem for 4de Kreds (Veistrup) fremsatte. Det ærede Medlem var uklar over, efter hvilke Regler denne Dækningsafgift vil blive fastsat. Dette Spørgsmaal er endnu ikke endeligt behandlet for den Dækningsafgift, der i Henhold til § 23 i Loven om Beskatning af fast Ejendom til Kommunen blev givet Adgang til. Der er ved Indenrigsministeriets Foranstaltning nedsat et Udvalg, i

hvilket Indenrigsministeriet, Hovedstaden og Købstadkommunerne er repræsenteret, et Udvalg, som har faaet den Opgave at udforme de nærmere Regler for Fastsættelsen af denne Dækningsafgift, saaledes at de kunde fremtræde som et fælles Udtryk for de Interesser, der er knyttet til denne Sag. Det er Hensigten, naar dette Lovforslag er gennemført, ligeledes at lade Spørgsmaalet for Amtskommunernes og Sognekommunernes Vedkommende behandle af et Udvalg, i hvilket de store Organisationer for disse Kommuner er repræsenterede, for at faa udformet de Grundlinier, hvorefter man skal søge Overenskomst tilvejebragt om Dækningsafgiftens Beregning i de forskellige Amtter og i de forskellige Sogne. Jeg vil derfor ikke paa nærværende Tidspunkt være i Stand til at angive disse Regler i Enkelt-heder — det har det ærede Medlem maaske heller ikke ønsket —, men maa indskrænke mig til at henvise til, at de indenfor den ved Loven givne Ramme vil fremgaa som Udtryk for, hvad alle interesserede Parter i denne Sag maa finde rimeligt.

Nu rejser det ærede 1ste Medlem for 4de Kreds videregaaende Spørgsmaal, idet det ærede Medlem fæster sin Opmærksomhed paa de Kategorier af faste Ejendomme, som i § 14 i Loven om Skat paa fast Ejendom til Kommunerne er anført som skattefri, og bl. a. peger det ærede Medlem paa Jærnbaneanlæg, som tjener Person- og Godsbefordringen. De er jo i Henhold til § 14 skattefri — og saa spørger det ærede Medlem: er det nu Meningen, at ogsaa de skal kunne beskattes paa det her foreliggende Grundlag? Det er efter min Mening ikke muligt. Thi der har jo hidtil ikke været ydet Skat til Kommunerne af Statsbaneanlægene, og Kommunerne har derfor heller ikke ved disse Anlæg lidt noget Tab i hidtil ydet Skat. Det kan være rigtigt, hvad det ærede Medlem siger, at Vejanlæg og Gadeanlæg i Forbindelse med Jærnbaneanlæg kan paaføre Kommunerne Udgifter, men for Statsbanernes Vedkommende er Forholdet jo det, at i Udgifterne til saadanne Anlæg, som direkte skyldes Jærnbansens Tilværelse, vil Statsbanerne have deltaget paa passende Maade. Endvidere maa det erkendes, at for den paagældende Kommune har Statsbanestationen en saadan Betydning, at der ganske sikkert ikke vil være nogen Rimelighed for et Krav som det af det ærede Medlem omtalte. Og hvad der gælder for Statsbanerne, gælder i endnu højere Grad for Privatbanerne. Her er jo kun Tale om saadanne Ejendomme, tilhørende Stat eller Kommune, som er skattefri, og Privatbane-