

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Udvidelse af den i Lov Nr. 75 af 29. Marts 1924 omhandlede, dobbeltsporede Jernbanebro over Lille Bælt med en Færdselsbro.

Mødet hævet Kl. 2⁴⁵.

114. Møde.

Fredag den 1. Juli Kl. 1^{1/2}.

Formanden: Med Skrivelse af Dags Dato oversender Folketingets Formand:

Forslag til Lov om Dækningsafgift til Sogne- og Amtskommuner,

hvilket Lovforslag er vedtaget af Folketinget. Lovforslaget forelægges herved. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2289).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 39 Stemmer mod 16.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Udvidelse af den i Lov Nr. 75 af 29. Marts 1924 omhandlede, dobbeltsporede Jernbanebro over Lille Bælt med en Færdselsbro.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2279).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Veistrup: Da vi havde dette Lovforslag til første Behandling, erklærede jeg mig villig til at gaa med til Anlægget af en Færdselsbro over Lille Bælt, men gjorde samtidig opmærksom paa, at vort Parti kunde ønske Anlægskapitalen for denne Færdselsbro fremskaffet paa anden Maade, end det er bestemt i Lovforslaget. Vi er fremdeles af den Opfattelse, at langt det fornuftigste vilde være, om Staten foreløbig lagde Pengene ud og derefter indførte en Broafgift. Jeg har derfor indenfor Udvalget fremført dette Synspunkt og forsøgt at faa Tilslutning dertil, men det er ikke lykkedes, idet Flertallet saavel som den højtærede Minister har fastholdt, at man gennem Automobilafgiften maa fremskaffe den Kapital, som er nødvendig for Anlægget. Nu vil man maaske mene, at jeg af den Grund vil gaa imod Lovforslaget, men det er ikke Tilfældet. Da Jernbanebroen skal bygges, og det er forbundet med saa store Fordele at anlægge Vejbroen samtidig, vil jeg se bort fra Formen for Anlægskapitalens Tilvejebringelse. Jeg vil derfor anbefale mine Meningsfæller at stemme for Lovforslaget i den Skikkelse, det nu har.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Formanden: Som ærede Medlemmer vil have bemærket, er der i Lovforslagets § 4 holdt Plads aaben til Indføjelse af den