

sagt, vilde det ikke have været ham muligt at tale ud fra den Forudsætning, at jeg enten havde forsøgt at rette Angreb eller havde undret mig over, at der ikke blev rettet Angreb. Jeg har udtrykkelig gentagne Gange sagt, at jeg forstaaer udmærket godt, at der ikke rettes Angreb. Men jeg konstaterer, at der blev rettet Angreb paa den tidligere Regering i saadanne Situationer, og det er det, jeg synes er forkert. Jeg synes, at hvis man i saadanne Situationer vil rette Angreb mod Regeringer af rent saglig Art, skal man gøre det mod alle Regeringer eller mod ingen. Nu erklærer den højtærede Statsminister, at han som Medlem af Landbrugsorganisationerne har været med til at rette Angreb mod den tidligere Regering, fordi den ikke gjorde nok, og det er netop det, jeg har ønsket at konstatere: at Landbruget gav den daværende Regering Skyld for, at Ønskerne ikke blev opfyldt, og benyttede det derved politisk. Nu benyttes dette Spørgsmaal heldigvis ikke politisk, men det har sin store Interesse at se, hvorledes saadanne Spørgsmaal tidligere har kunnet benyttes politisk fra de Partiernes Side, som mente, at de kunde bruge saadanne Spørgsmaal politisk.

Jeg gaar ud fra, at den højtærede Statsminister ikke her vil paastaa, at den tidligere Regering ikke gjorde, hvad der kunde gøres; i saa Fald vil der sikkert blive Lejlighed til at uddybe denne Diskussion, naar Dokumenterne bliver taget frem. Jeg gaar ud fra, at Statsministeren er klar over, at den tidligere Regering gjorde, hvad der kunde gøres i saa Henseende, og at den ogsaa opnaaede adskillige Resultater. Hvis den højtærede Statsminister mener, at den tidligere socialdemokratiske Regering ikke gjorde, hvad der kunde gøres i den Sag, vil jeg bede ham sige det udtrykkeligt, for saa vil jeg benytte Anledningen til ved en senere Lejlighed at faa Dokumentation for, hvad der er gjort i saa Henseende, og hvad man fra anden Side mener der kunde være gjort, saa at Sagen kan blive belyst; men hvis den højtærede Statsminister mener, at der ikke er noget at behøje den tidligere socialdemokratiske Regering i saa Henseende, er det jo ikke nødvendigt.

Statsministeren (Madsen-Mygdal): Jeg skal ikke fortsætte denne Diskussion, som jeg tror er meget lidt egnet for Varetagelsen af en Fællesinteresse for hele Landet.

Bramsnæs: Jeg gaar ud fra, at Statsministeren ogsaa mener, det var skadeligt for Fællesinteressen, naar man tidligere fra Venstres Side drog Sagen frem her i Rigsdagen for at angribe Socialdemokratiet.

Statsministeren (Madsen-Mygdal): Jeg kan kun sige, at jeg tror, at de Henvendelser og Anmodninger, der blev rettet til den tidligere Regering, gjorde deres store Nytte, idet der i hvert Tilfælde blev opnaaet en Del af det, man fra Landbrugs Side ønskede.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 52 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Tjenestemandsløven, for saa vidt angaar Udenrigstjenesten.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2291).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 52 Stemmer.

Formanden: Ogsaa dette Lovforslag vil blive tilstillet Statsministeren.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen Kl. 1 $\frac{1}{2}$ med følgende Dagsorden: