

2) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 489 af 12. September 1919 om Statens Tjenestemænd. (Grænsegendarmeriet).

Mødet hævet Kl. 3¹⁰.

111. Møde.

Onsdag den 29. Juni Kl. 1^{1/2}.

Formanden: Udvalget angaaende Forslag til Lov om Tillæg til og Ændringer i Lov Nr. 257 af 6. Maj 1921 om Udenrigstjenesten, til hvilket Udvalg er henvist: Forslag til Lov om Ændringer i Tjenestemandsloven, for saa vidt angaar Udenrigstjenesten, har afgivet Betænkning over begge de nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Ved Medlem for 3die Kreds (Maegaard) er fra Landbrugsraadet modtaget en Henvendelse til Regering og Rigsdag med Protest imod en Forhøjelse af den nuværende Toldbeskyttelse for Industrien.

Henvendelsen, hvoraf trykte Eksemplarer vil blive omdelt, vil blive tilstillet Udvalget for Andragender.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Udvidelse af den i Lov Nr. 75 af 29. Marts 1924 omhandlede, dobbeltsporede Jernbanebro over Lille Bælt med en Færdselsbro.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1164; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2395).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Thomas Larsen): Som det fremgaar af den foreliggende Betænkning, har der i Udvalget været Enighed om at fremme Færdselsbroen. Der har ganske vist været forhandlet om flere Enkeltheder, hvorom der i Udvalget har ytret sig noget forskellige Meninger; men det hele har samlet sig i, at man mener, at Tidspunktet nu er inde til at vedtage denne Lov. Der ligger saa stærke Krav bagved dette Lovforslag, at man maa formene, at det vil være rigtigt allerede nu at gaa til at gennemføre Færdselsbroen. Og dertil kommer, hvad man i Udvalget har anset for det vigtigste, den Omstændighed, at det hele Anlæg nu, naar Færdselsbroen bygges samtidig med Jernbanebroen, vil kunne udføres ca. 3^{1/2} Mill. Kr. billigere. I Udvalget har man derfor ment, at det vilde være uforsvarligt at udsætte Sagen saaledes, at man gik til at bygge Jernbanebroen først og senere Færdselsbroen, da dette vilde medføre betydeligt forøgede Omkostninger.

Blandt de Spørgsmaal, som har været berørt i Udvalget, er Tanken om Opkrævning af en Broafgift til Dækning af Færdselsbroens Anlægskapital, et Spørgsmaal, som blev rejst her ved Lovforslagets første Behandling af det ærede 1ste Medlem for 4de Kreds (Veistrup). Men da dette Spørgsmaal, som sagt, var stærkt fremme her ved første Behandling, og da det i Henhold til en Bestemmelse i Lovforslaget skal optages paa ny, Aaret før Færdselsbroen aabnes for Drift, skal jeg ikke komme ind paa en Omtale af denne Sag, medmindre jeg bliver særlig foranlediget dertil.

En Betingelse for at kunne bygge Færdselsbroen er selvfølgelig, at der er Penge til at bygge den for. Men derom indeholder selve Lovforslaget om Færdselsbroen ikke endelige Bestemmelser, idet der henvises til, at saadanne findes i det Lovforslag om Afgift af Motorkøretøjer, som ogsaa er forelagt her i Tinget. Men da dette Forslag allerede er vedtaget uforandret af Landstinget, har man i Udvalget ment, at man kunde lade Sagen gaa til anden Behandling, idet vi selvfølgelig er klare over, at Loven om Afgift af Motorkøretøjer skal have kongelig Stadfæstelse, førend endelig Vedtagelse af Lovforslaget om Færdselsbroen kan finde Sted. Da nu Loven om Afgift af Motorkøretøjer, saa vidt mig bekendt, kan ventes at ville faa kongelig Stadfæstelse i Løbet af nogle faa Dage, har vi ment, at Tidspunktet var inde til at fremskynde Arbejdet, saa meget mere