

Behandling. Maa jeg kun sige om Sagen i al Almindelighed, som den foreligger her, at Lovforslaget — hvad der ogsaa blev anført fra forskellig Side ved første Behandling — hviler paa dette, at det efter Kronens stærke Stigning er naturligt at foretage den Nedsættelse, som er foreslaaet. Jeg skal ikke komme ind paa de mere eller mindre kunstige Regnestykker, som det ærede 6te Medlem for 4de Kreds (H. P. Johansen) opstillede, og endnu mindre paa hans Udtalelser om Frontforandringen fra det radikale Venstres Side. Det forekommer mig, at det ærede Medlem skulde tale saa sagte om Frontforandring netop i disse Dage. Der kommer jo en Dag, da vi kommer til at tale om Socialdemokratiets Frontforandring, men det bliver ikke fra denne Talerstol, det bliver fra Tusinder af andre Talerstole rundt omkring i Landet.

Jeg skal henstille til mine Partifæller her i Tinget at stemme for Lovforslaget, saaledes som det foreligger.

Birke: Efter den indgaaende Drøftelse af dette Lovforslag, som vi havde ved første Behandling, havde jeg ikke troet, at vi skulde gentage Debatten ved denne Lejlighed. Der er ikke under Behandlingen her i Tinget kommet nye Principspørgsmaal frem, og Debatten kan derfor egentlig kun blive en Gentagelse af, hvad der blev sagt ved første Behandling. Men det ærede 6te Medlem for 4de Kreds (H. P. Johansen) har ønsket noget andet og har villet have, at vi paa ny skulde have en Drøftelse af Sagen, og det ærede Medlem rettede særlig nogle Spørgsmaal til mig. Jeg skal da i den Anledning fremsætte nogle Bemærkninger.

Det ærede Medlem og det Parti, han tilhører, vil jo overhovedet ikke have, at man maa røre ved de nuværende Satser, han vil protestere imod, at de bliver nedsat. Men det kan dog vel ikke være det ærede Medlems Alvor at mene, at man skulde være i Overensstemmelse med Ret og Billighed overfor dem, der skal betale, naar man vil fastholde Satser, der er vedtaget paa et Tidspunkt, da Pristallet var 262, medens man nu har et Pristal af 178. Det kan dog ikke være ret og billigt. Jeg synes, det er naturligt, at lige saa vel som man forhøjede Satserne, da Priserne steg, saaledes maa man ogsaa regulere Satserne nedefter, naar Pri-

serne gaar ned. Et andet Spørgsmaal er, om de Satser, man fastsætter nu, er i Uoverensstemmelse med det nye Prisniveau, om de, som det ærede Medlem siger, betyder en Forringelse af de Vilkaar, paa hvilke man mente, at Arbejderne skulde være forsikrede, da man gav Forsikringsloven i 1916, som alle var enige om.

Det ærede Medlem spurgte: Hvorfor skærer man Satserne længere ned nu end efter Loven af 1916? og ved første Behandling uddybede det ærede Medlem det Spørgsmaal nærmere, idet han paaviste, at visse Arbejdsindtægter vilde faa en reel Nedgang efter det foreliggende Lovforslag. Den højtærede Sundhedsminister gjorde ved den Lejlighed opmærksom paa, at man ikke saaledes kunde sammenligne Arbejdsindtægterne den Gang og nu og nøjes dermed, for saa kom man til et forkert Resultat. Men det synes jo ikke, som om det ærede Medlem har forstaaet den Vejledning, han fik ved den Lejlighed. Jeg er maaske ikke heldigere med at vejlede det ærede Medlem, men jeg skal dog gøre et Forsøg paa at retlede ham i saa Henseende.

Det er ikke nok at sige, som det ærede Medlem siger, at en Arbejder, som i 1916 havde en Indtægt paa 900 Kr. eller 1 000 Kr. eller 1 200 Kr., den Gang fik saa og saa meget i Dagpenge, hvis han ramtes af en Ulykke, medens han efter dette Lovforslag, naar han har den samme Indtægt, faar saa og saa mange Øre mindre i Dagpenge. Saa let kan man ikke slippe fra det Regnestykke. Det er at tage sig Opgaven for overfladisk. Saaledes kan man ikke se paa det, hvis man vil være retfærdig overfor dette Lovforslag, hvad jeg gaar ud fra, at det ærede Medlem vil. Man maa stille Regnestykket op paa en helt anden Maade.

Hvis man for Eksempel tager en Arbejder, der i 1916 havde en Aarsindtægt af 900 Kr. og derfor efter Ulykkesforsikringsloven, som den Gang blev vedtaget, fik en Dagpengeerstatning af 2 Kr., saa maa man sætte dette i Forhold til Prisniveauet, som det var den Gang, til Livsfordønelighedernes Priser, og til Lønniveauet. Det ærede Medlem siger, at i 1916 blev Loven baseret paa Lønniveauet fra 1914. Det kan jeg ikke give det ærede Medlem Ret i, men det skal jeg komme tilbage til senere. Jeg vil foreløbig gaa ud fra, at det, som det ærede Med-