

er der ikke over Ændringsforslag Nr. 13, der følger umiddelbart efter Nr. 12, skrevet, hvem der stiller det, men det er Flertallet under Nr. 7, og Ændringsforslaget er tiltrædt af Ministeren. Disse to Ændringsforslag gaar ud paa, at Personer, hvis Hovedindtægtskilde er Fiskeri, og som ikke oppebærer nogen fast Løn for deres Arbejde om Bord i Fiskerfartøjer, men lønnes med Procenter eller Andel i Fangstudbyttet, skal betragtes som selvstændige erhvervsdrivende og ikke som Lønarbejdere i Lovens Forstand, men de skal i saa Fald være anmeldt som Medlemmer af Forsikringsforbundet for danske Fiskere og Søfolk. Mindretallet, der har stillet Ændringsforslag Nr. 14, vil ikke lade Redernes Forsikringspligt bortfalde overfor de paagældende, naar de ikke er Medejere eller mod Erlægelse af Forpagtnings- eller Lejeafgift har Brugsretten over Skibet eller Redskaberne, der benyttes til Fiskeriet. Da Flertallet imidlertid ikke mener, at de i vore Ændringsforslag nævnte Personer kan anses for Lønarbejdere i Lovens Forstand, maa vi fraraade Mindretallets Ændringsforslag.

Flertallets Ændringsforslag Nr. 9 og 10 til § 6, der ligeledes er tiltrædt af Ministeren, gaar dels ud paa, at 30 Dages Medhjælp i Husholdningen af ganske forbigaaende Art skal regnes lig 240 Timer, dels gaar det ud paa, at der kun for den i Husholdningen anvendte Medhjælp af ganske forbigaaende Art, saasom til Vask, Rengøring, Strygning og Opvartning, ingen Forsikringspligt skal være. Jeg maa dog tilføje, at man ikke deraf maa udlede, at saadanne Medhjælpere ikke er forsikrede; kommer de paagældende til Skade, faar de selvfølgelig Erstatning, men denne udbetales da forskudsvis af Forsikringsraadet og ligned efter hvert Kalenderaars Slutning paa samtlige Forsikringselskaber. Mindretallet har i Stedet for stillet Ændringsforslag Nr. 8, hvorefter det foruden den nævnte Medhjælp i Husholdningen ogsaa vil have unddraget Medhjælp til andet Arbejde af tilfældig og ganske forbigaaende Art fra Forsikringspligten, herunder Gaderenholdere, Havearbejdere o. s. v. Flertallet mener at maatte fraraade dette; ved at begrænse Fritagelsen til forbigaaende Medhjælp i Husholdningen bliver Bestemmelsen klart afgrænset, og at inddrage mere under Bestemmelsen fører alt for langt ud.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale de af Udvalget og dets Flertal stillede Ændringsforslag til Vedtagelse, ligesom jeg anbefaler det saaledes ændrede Lovforslag til endelig Vedtagelse i det høje Ting.

H. P. Johansen: Med Hensyn til Spørgsmaalet om selve Taksterne er der jo ingen Ændringsforslag stillet. Beløbene er ganske uforandrede, hvad vi fra vor Side meget beklager, og det er derfor givet, at vort Grundsynspunkt med Hensyn til selve Lovforslaget ikke er blevet ændret under Udvalgsbehandlingen. Som det fremgaar af Betænkningen, og som den ærede Ordfører for Udvalget nu har gjort Rede for, er der jo imidlertid paa andre Omraader stillet en Række Ændringsforslag, og disse Ændringsforslag falder i 3 Grupper: de Ændringsforslag, som hele Udvalget har stillet, de Ændringsforslag, som Flertallet har samlet sig om, og de Ændringsforslag, som Mindretallet — det vil sige det socialdemokratiske Parti — har stillet.

Om de Ændringsforslag, som hele Udvalget har stillet, skal jeg ikke sige ret meget, da de fleste af dem er af mere formel Karakter.

Jeg skal dog lige nævne Ændringsforslag Nr. 5, der vedrører Tjenestemændenes Pensioner og Skadeserstatninger. Der er her taget Hensyn til et Ønske, som er fremsat af en vis Gruppe indenfor Tjenestemændene, og da vi betragter Ændringsforslaget som en Forbedring af Loven, kan vi stemme for det. Jeg skal ogsaa nævne Ændringsforslag Nr. 10, der fastslaar, at 30 Arbejdsdage skal være lig 240 Arbejdstimer. Jeg ser saadan paa det, at man her ved anerkender 8 Timers Arbejdsdagen — det er vel første Gang, man paa et Omraade som dette lovfæster 8 Timers Arbejdsdagen, og det kan vi naturligvis ikke have noget imod. Ved Ændringsforslag Nr. 16 udskydes Lovens Ikrafttræden til 1. Januar 1928, og det er en Selvfølge, at vi med Glæde kan gaa med til det; vi kunde være gaaet med til en endnu længere Udskydelse.

Hvad nu Spørgsmaalet om midlertidig Hjælp i Husholdningen og om Partsfiskere angaar, er det min Opfattelse, at Flertallet meget vel har set de Mangler, Lovforslaget paa disse Punkter lider under, men man har ikke afhjulpet disse Mangler. I Ændringsforslag Nr. 9 omhandles den tilfældige Medhjælp i Husholdningen, og Flertallet foreslaar at stryge Ordet „tilfældig“, saa at der nu blot kommer til at staa „Medhjælp i Husholdningen af ganske forbigaaende Art“. Resultatet af denne Ændring er jo, at man udvider Paragraffen til at omfatte mere Medhjælp, end den tidligere har gjort. Det, som vi krævede, var, at Paragraffen blev formet saaledes, at Folk kunde blive klare over, hvor de havde Forsikringspligt, og hvor de ikke havde det